

R-0161- 4 /15

Zarządzenie nr 4 /15

z dnia 21 stycznia 2015 roku Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach zmieniające zarządzenie nr 97/12 z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie powołania Komisji Odbioru Prac Naukowo – Badawczych

W trybie § 51 ust. 4 Statutu Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, na podstawie art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (jt., Dz. U. z 2012 r., poz. 572, z późn. zm.), **zarządzam**, co następuje:

§ 1

1. Traci moc obowiązującą „Regulamin odbioru prac naukowo – badawczych w Uniwersytecie Ekonomicznym w Katowicach”, stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia nr 97/12 z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie powołania Komisji Odbioru Prac Naukowo – Badawczych.
2. Wprowadza się znowelizowany „Regulamin odbioru prac naukowo – badawczych w Uniwersytecie Ekonomicznym w Katowicach” stanowiący załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2

Pozostałe postanowienia Regulaminu nie ulegają zmianie.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Rektor



Prof. dr hab. Leszek Żabiński

REGULAMIN

odbioru prac naukowo – badawczych w Uniwersytecie Ekonomicznym w Katowicach

§ 1

Odbioru prac naukowo-badawczych dokonuje Komisja Odbioru Prac Naukowo-Badawczych, zwana dalej Komisją.

§ 2

Warunkiem podjęcia procedury odbioru prac naukowo-badawczych jest złożenie:

- a) w przypadku badań indywidualnych dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich:
 - opracowania końcowego będącego syntezą z prowadzonych badań (np. rozdział pracy promocyjnej, referaty, artykuły na konferencje zawierające wyniki własnych badań empirycznych bądź krytyczną analizę literatury przedmiotu, powiązane z problematyką pracy promocyjnej),
 - syntetycznego raportu z prowadzonych prac,
 - raportu finansowego z realizacji projektu badań indywidualnych dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich,
- b) w przypadku badań związanych z rozwojem specjalności naukowych:
 - opracowania końcowego będącego syntezą z prowadzonych badań lub monografii naukowej przeznaczonej do publikacji,
 - syntetycznego raportu z prowadzonych badań,
 - raportu finansowego z realizacji projektu związanego z rozwojem specjalności naukowych,
- c) w przypadku badań jednorocznych w części dotyczącej potencjału badawczego:
 - syntetycznego raportu z prowadzonych badań,
 - raportu finansowego z realizacji projektu,
 - opracowania zwięzłego zawierającego rezultaty projektu,
- d) w przypadku badań wieloetapowych w części dotyczącej potencjału badawczego:
 - syntetycznego raportu z prowadzonych badań,
 - raportu finansowego z realizacji projektu,
- e) w przypadku badań w części dotyczącej potencjału badawczego ukończonych w poprzednim roku kalendarzowym:
 - raportu prezentującego ostateczne efekty projektu,

§ 3

1. Recenzentami wyników badań statutowych, projektów indywidualnych dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich oraz projektów związanych z rozwojem specjalności naukowych są członkowie Komisji, reprezentujący dziedzinę, z której jest napisana praca badawcza.
2. W przypadku, gdy treść opracowania ma wąski i specjalistyczny charakter, Przewodniczący Komisji w porozumieniu z Prorektorem ds. Nauki, Badań i Rozwoju Kadry Akademickiej może skierować pracę do recenzenta spoza Komisji.

§ 4

1. Komisja ocenia prace naukowo – badawcze pod względem formalnym i merytorycznym.
2. Odbiór formalny dotyczy konstrukcji pracy (wstęp, spis treści, treść opracowania, zakończenie, bibliografia) i redakcji tekstu oraz kompletności raportu z przeprowadzonych badań.



3. Na merytoryczną ocenę prac naukowo – badawczych składają się:
- a) w przypadku badań indywidualnych dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich:
 - ocena osiągnięcia celu badawczego określonego we wniosku,
 - ocena zgodności zakresu rzeczywiście przeprowadzonych badań z przewidzianymi we wniosku,
 - ocena uzyskanych wyników badawczych na tle założeń badawczych zawartych we wniosku,
 - opinia o wartości merytorycznej rezultatów badań,
 - ocena zasadności wysokości i struktury nakładów,
 - ocena treści raportu z przeprowadzonych badań,
 - b) w przypadku badań związanych z rozwojem specjalności naukowych:
 - ocena stopnia realizacji celu badawczego,
 - ocena wyników badań dla rozwoju specjalności naukowej,
 - ocena zasadności wysokości i struktury nakładów,
 - ocena treści raportu z przeprowadzonych badań,
 - c) w przypadku badań jednorocznych w części dotyczącej potencjału badawczego:
 - ocena stopnia realizacji celu badawczego,
 - ocena zgodności treści opracowania z koncepcją określoną we wniosku,
 - opinia o zawartości merytorycznej złożonej pracy,
 - ocena zasadności wysokości i struktury nakładów,
 - ocena treści raportu z przeprowadzonych badań,
 - sugestie wprowadzenia do treści poprawek i zmian w przypadku skierowania pracy do druku,
 - d) w przypadku badań wieloetapowych w części dotyczącej potencjału badawczego:
 - ocena stopnia realizacji celu badawczego,
 - ocena zgodności treści opracowania z koncepcją określoną we wniosku,
 - opinia o zawartości merytorycznej złożonej pracy,
 - ocena zasadności wysokości i struktury nakładów,
 - ocena treści raportu z przeprowadzonych badań,
 - sugestie wprowadzenia do treści poprawek i zmian w przypadku skierowania pracy do druku.

§ 5

1. W przypadku krytycznej oceny pracy przez recenzenta, kierownik tematu powinien w formie pisemnej ustosunkować się do uwag zawartych w recenzji w terminie 14 dni od jej otrzymania drogą elektroniczną. Autor pracy powinien poprawić pracę zgodnie z uwagami zawartymi w recenzji w ciągu kolejnych 14 dni.
2. W terminie 14 dni od daty wydania negatywnej oceny pracy autor może złożyć odwołanie na piśmie.
3. Organem odwoławczym jest Prorektor ds. Nauki, Badań i Rozwoju Kadry Akademickiej.
4. Prorektor ds. Nauki, Badań i Rozwoju Kadry Akademickiej, w terminie 14 dni od dnia wniesienia przez autora odwołania, może:
 - a) skierować pracę do powtórnej recenzji i dokonać ostatecznej oceny pracy w oparciu o obie recenzje,
 - b) oddalić odwołanie z podaniem uzasadnienia na piśmie.

§ 6

1. Kierując się przeprowadzoną pod względem formalnym oraz merytorycznym oceną pracy, Komisja ustala ostateczną wielkość nakładów poniesionych na wykonanie danej pracy.
2. Po przeprowadzeniu odbioru pracy, w przypadku stwierdzenia istotnych różnic między wartością kosztorysową a faktycznie poniesionymi nakładami, Komisja może dokonać weryfikacji kosztorysu i wnioskować do Prorektora ds. Nauki, Badań i Rozwoju Kadry Akademickiej o jego zmianę.

§ 7

Komisja ocenia prace naukowo – badawcze zgodnie z treścią protokołów zdawczo – odbiorczych, których wzory stanowią załączniki 1 – 6 do Regulaminu:

- a) Protokół odbioru wyników badań prowadzonych w ramach projektu indywidualnego dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich w określonym roku - stanowi załącznik nr 1 do Regulaminu,
- b) Protokół odbioru wyników badań realizowanych w określonym roku w ramach projektu związanego z rozwojem specjalności naukowych - stanowi załącznik nr 2 do Regulaminu,
- c) Protokół odbioru wyników badań statutowych (w części dotyczącej potencjału badawczego), badania jednoroczne ukończone w określonym roku - stanowi załącznik nr 3 do Regulaminu,
- d) Protokół odbioru wyników badań statutowych (w części dotyczącej potencjału badawczego) dotyczący badań wieloetapowych w określonym roku - stanowi załącznik nr 4 do Regulaminu,
- e) Protokół odbioru wyników badań statutowych (w części dotyczącej potencjału badawczego) ukończonych w poprzednim roku kalendarzowym zawierający ostateczne efekty projektu w określonym roku - stanowi załącznik nr 5 do Regulaminu,
- f) Protokół odbioru wyników badań statutowych (w części dotyczącej potencjału badawczego), badania jednoroczne ukończone w określonym roku - stanowi załącznik nr 6 do Regulaminu, protokół ma zastosowanie tylko w przypadku, jeżeli złożono opracowanie zwarte.

§ 8

1. Regulamin obowiązuje od dnia wejścia w życie zarządzenia wprowadzającego niniejszy Regulamin.
2. Zmiana niniejszego Regulaminu może nastąpić w trybie przewidzianym dla jego wydania.

Rektor
Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach
prof. zw. dr hab. Leszek Żabiński



Rektor
Uniwersytetu Warszawskiego

Prof. Dr. hab. Leszek Jablonski

PROTOKÓŁ
odbioru wyników badań prowadzonych w ramach projektu
indywidualnego dla młodych naukowców oraz uczestników studiów
doktoranckich w roku

Tytuł projektu

1. Autor projektu

2. Miejsce pracy autora projektu

3. Opiekun naukowy

4. Recenzent

5. Ocena formalna pracy

5.1. badania wykonano zgodnie z tytułem pracy Tak Nie

5.2 forma przedstawienia wyników

- opracowanie stanowiące fragment pracy promocyjnej doktorskiej lub habilitacyjnej
- przegląd literatury
- zbiór referatów na konferencje tematycznie powiązanych z problematyką pracy promocyjnej
- opracowanie wyników badań bezpośrednich
- inne

6. Ocena wyników badań (0 - 30 pkt)

- wartość naukowa pracy (0-10 pkt)
- poprawność przyjętych metod badania (0 - 5 pkt)
- stopień realizacji przyjętych celów badań (0 - 5 pkt)
- wartość aplikacyjna wyników (0 - 5 pkt)
- ocena strony formalno – warsztatowej (0 - 5 pkt)

7. Znaczenia badań dla rozwoju naukowego wykonawców

- badania związane z pracą doktorską
- badania związane z pracą habilitacyjną
- badania bez znaczenia dla stopni naukowych

8. Inne opinie i uwagi o recenzowanym projekcie /mocne i słabe strony projektu/

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

9. Ocena zasadności wysokości i struktury nakładów w kontekście pracochłonności badań

.....
.....
.....

10. Decyzja o przyjęciu pracy

- Przyjęta
- Przyjęta z zastrzeżeniami
- Odrzucona

11. Podpisy osób zaangażowanych w odbiór pracy

Recenzent
.....

Przewodniczący Komisji
.....

Katowice, dnia

PROTOKÓŁ
odbioru wyników badań realizowanych w roku
w ramach projektu związanego z rozwojem specjalności naukowych

1. Tytuł projektu

2. Kierownik projektu

3. Zespół badawczy

4. Miejsce pracy autora projektu

5. Recenzent

6. Ocena zgodności zrealizowanych prac badawczych z projektem badań

6.1. badania wykonano zgodnie z koncepcją projektu na rozwój specjalności naukowych

Tak Nie

6.2. badania wykonano zgodnie z tytułem pracy

Tak Nie

7. Forma przedstawienia wyników badań

zbiorowa monografia naukowa

inne opracowanie, jakie?

8. Ocena wyników badań

a) praca związana z kształtowaniem specjalności naukowych (0 – 40 pkt)

ocena nowości projektu w porównaniu z dotychczas realizowanymi w Polsce (0 – 5 pkt)

znaczenie wyników badań dla rozwoju specjalności naukowej (0 – 7 pkt)

wartość naukowa opracowania (0 – 10 pkt)

poprawność przyjętych metod badań (0 – 5 pkt)

ocena możliwości praktycznego zastosowania wyników badań (0 – 5 pkt)

ocena strony formalno – warsztatowej opracowania (0 – 5 pkt)

stopień realizacji przyjętych celów badań (0 – 3 pkt)

9. Inne opinie i uwagi o recenzowanym projekcie /mocne i słabe strony projektu/

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

10. Ocena zasadności wysokości i struktury nakładów w kontekście pracochłonności badań

.....
.....
.....

11. Decyzja o przyjęciu pracy

- Przyjęta
- Przyjęta z zastrzeżeniami
- Odrzucona

12. Podpisy osób zaangażowanych w odbiór pracy

Recenzent

Przewodniczący Komisji

.....

.....

Katowice, dnia

PROTOKÓŁ
odbioru wyników badań statutowych (w części dotyczącej potencjału badawczego),
badania jednoroczne ukończone w roku

1. Tytuł projektu

2. Katedra

3. Kierownik projektu

4. Zespół badawczy

5. Recenzent

6. Badania wykonano zgodnie z tytułem pracy Tak Nie

7. Ocena osiągniętych rezultatów badań w roku

8. Inne opinie i uwagi o recenzowanym projekcie/mocne i słabe strony projektu/

9. Ocena zasadności wysokości i struktury nakładów w kontekście pracochłonności badań

10. Decyzja o przyjęciu pracy

- Przyjęta
- Przyjęta z zastrzeżeniami
- Odrzucona

11. Podpisy osób zaangażowanych w odbiór pracy

Recenzent

Przewodniczący Komisji

.....

.....

Katowice, dnia

PROTOKÓŁ
odbioru wyników badań statutowych (w części dotyczącej potencjału badawczego)
dotyczący badań wieloetapowych w roku

1. Tytuł projektu
2. Tytuł etapu badań
3. Etap badań
4. Tytuły poprzednich etapów badań
5. Katedra
6. Kierownik projektu
7. Zespół badawczy
8. Recenzent
9. Badania wykonano zgodnie z tytułem pracy Tak Nie
10. Ocena osiągniętych rezultatów badań w roku
11. Ocena zasadności wysokości i struktury nakładów w kontekście pracochłonności badań
12. Decyzja o przyjęciu pracy
 - Przyjęta
 - Przyjęta z zastrzeżeniami
 - Odrzucona

13. Podpisy osób zaangażowanych w odbiór pracy

Recenzent

Przewodniczący Komisji

Katowice, dnia

PROTOKÓŁ
odbioru wyników badań statutowych (w części dotyczącej potencjału badawczego)
ukończonych w poprzednim roku kalendarzowym zawierający ostateczne efekty
projektu w roku

1. Tytuł projektu

2. Tytuły poprzednich etapów badań

3. Katedra

4. Kierownik projektu

5. Zespół badawczy

6. Recenzent

7. Badania wykonano zgodnie z tytułem pracy Tak Nie

8. Ocena efektów oraz strony formalnej pracy

- monografia naukowa, zbiorowa monografia naukowa
- rozdział w monografii
- publikacje w czasopismach naukowych o punktacji 7 pkt lub powyżej
- publikacje w czasopismach naukowych o punktacji mniejszej niż 7 pkt
- łączna liczba punktów

9. Opinie i uwagi dotyczące upowszechniania rezultatów badań

.....
.....

10. Ocena zasadności wysokości i struktury nakładów w kontekście pracochłonności badań za rok...

.....
.....

11. Decyzja o przyjęciu pracy

- Przyjęta
- Przyjęta z zastrzeżeniami
- Odrzucona

12. Podpisy osób zaangażowanych w odbiór pracy

Recenzent

.....

Przewodniczący Komisji

.....

Katowice, dnia

PROTOKÓŁ
odbioru wyników badań statutowych (w części dotyczącej potencjału badawczego),
badania jednoroczne ukończone w roku
(protokół ma zastosowanie tylko w przypadku, jeżeli złożono opracowanie zwarte)

1. Tytuł projektu

2. Tytuły poprzednich etapów badań

3. Katedra

4. Kierownik projektu

5. Zespół badawczy

6. Recenzent

7. Badania wykonano zgodnie z tytułem pracy Tak Nie

8. Ocena wyników badań (0 - 30 pkt)

- wartość naukowa pracy (0 - 10 pkt)
- poprawność przyjętych metod badania (0 - 5 pkt) -
- stopień realizacji przyjętych celów badań (0 - 5 pkt)
- wartość aplikacyjna wyników (0 - 5 pkt)
- ocena strony formalno – warsztatowej pracy (0 - 5 pkt)

9. Inne opinie i uwagi o recenzowanym projekcie/mocne i słabe strony projektu/
.....
.....
.....

10. Ocena zasadności wysokości i struktury nakładów w kontekście pracochłonności badań
.....
.....
.....

11. Decyzja o przyjęciu pracy

- Przyjęta
- Przyjęta z zastrzeżeniami
- Odrzucona

12. Podpisy osób zaangażowanych w odbiór pracy

Recenzent

.....

Przewodniczący Komisji

.....

Katowice, dnia