

REGULAMIN THE 2023 ETHICS CHALLENGE EDYCJA POLSKA

Ethics Challenge

Konkurs Ethics Challenge to inicjatywa CFA Society Poland mająca na celu popularyzację wśród studentów etyki oraz standardów etycznych. Konkurs polega na rozwiązaniu studium przypadku (ang. *case study*), poruszającego dylematy etyczne w zawodzie finansisty. Po rozwiązaniu zadania zespoły studenckie prezentują swoje wnioski przed kapitułą konkursu. Zwycięzcy zostają ogłoszeni podczas uroczystego spotkania wieńczącego konkurs Ethics Challenge.

Cel

Konkurs ma za zadanie promocję najwyższych standardów etycznych. Inicjatywa dotyka wielu wartości oraz pojęć uznawanych za wartościowe w świecie finansów w tym: transparentność, uczciwość, znaczenie regulacji i ich egzekwowanie, zabezpieczenie systemu finansowego, a także podkreśla znaczenie świadomości etycznej, stojącej na straży zdrowego środowiska finansowego.

Harmonogram konkursu

4 kwietnia 2023	Deadline zgłoszeń zespołów reprezentujących uczelnie wyższe, które będą brały udział w bieżącej edycji Ethics Challenge
5 kwietnia 2023	Inauguracja konkursu
20 kwietnia 2023	Termin nadsyłania prezentacji bazujących na zadaniu konkursowym
27 kwietnia 2023	Informacja o zakwalifikowanych drużynach do finału konkursu
11 maja 2023	Finał konkursu; ogłoszenie zwycięskich zespołów

Zasada 1. Uczelnie biorące udział w konkursie

- 1.1. W konkursie powinny wziąć udział co najmniej 3 uczelnie wyższe.
- 1.2. Uczelnia wyższa zgłaszająca swój udział w konkursie powinna prowadzić studia o profilu finansowym, ekonomicznym lub prawniczym.
- 1.3. Każda uczelnia wyższa może zgłosić maksymalnie 4 zespoły do udziału w konkursie.

Zasada 2. Pracownik naukowy w roli doradcy

- 2.1. Każda uczelnia wyższa musi wskazać pracownika naukowego, który będzie prowadzić zespół w konkursie Ethics Challenge.
- 2.2. Pracownik naukowy pełni rolę doradcy, a zatem prowadzi zespół, nie może jednakże tworzyć pisemnych materiałów, wykorzystanych następnie w prezentacji zespołu konkursowego.

Zasada 3. Tworzenie zespołu konkursowego

- 3.1. Każdy zespół powinien składać się z 2-4 studentów.
- 3.2. Członkowie zespołu muszą reprezentować tę samą uczelnię wyższą.
- 3.3. Członkowie zespołu nie muszą reprezentować tego samego kierunku studiów.
- 3.4. Członkowie powinni mieć status studenta.

Zasada 4. W konkursie nie mogą brać udziału:

- 4.1. Członkowie oraz byli członkowie CFA Institute lub/oraz CFA Society Poland;
- 4.2. Członkowie oraz kandydaci, którzy z jakichś powodów podlegają sankcjom CFA Institute zgodnie z Professional Conduct Program.

Zasada 5. Przebieg konkursu

Zespoły przyjmowane są do finałowego etapu konkursu po uprzedniej ocenie nadesłanych prezentacji przez graderów na podstawie załącznika A. Do finału przechodzi maksymalnie 5 najwyżej ocenionych drużyn, które walczą o zwycięstwo, przedstawiając w etapie końcowym swoje prezentacje kapitule konkursowej. Na każdą prezentację organizatorzy przewidują po 10 minut plus dodatkowe 10 minut na pytania, które zadaje zespołom kapituła konkursowa.

- 5.1. Prezentacje należy przygotować w programie PowerPoint oraz przesłać do organizatora zgodnie ze wskazanym terminem na adres office@cfa.com.pl.
- 5.2. Prezentacja wniosków przez zespół biorący udział w konkursie odbywa się przed kapitułą konkursową. Pozostałe zespoły znajdują się w innym pomieszczeniu, aby nie widziały efektów pracy swoich konkurentów.
- 5.3. Prezentacja wniosków nie może trwać dłużej niż 10 min. Po tym czasie organizator prosi zespół o zakończenie prezentacji.
- 5.4. W trakcie prezentacji do głosu powinien zostać dopuszczony każdy członek zespołu konkursowego.
- 5.5. Po prezentacji następuje 10-minutowa sesja pytań i odpowiedzi, które zadaje kapituła konkursowa. Po tym czasie organizator prosi kapitułę oraz zespół o zakończenie sesji.

Zasada 6. Kapituła konkursowa

- 6.1. Organizator wyznacza kapitułę konkursową.
- 6.2. Kapitułę tworzą osoby reprezentujące środowisko finansowe oraz naukowcy.
- 6.3. Opcjonalnie w kapitule może być reprezentant CFA Institute.
- 6.4. Osoby tworzące kapitułę nie powinny być związane zawodowo z żadną z uczelni biorących udział w konkursie.

Zasada 7. Punktacja

- 7.1. Punktacja w całości dotyczy prezentacji.
- 7.2. Kapituła wypełnia kartę konkursową oraz przypisuje zespołom określoną rangę od 1 do 4 (Załącznik B).
- 7.3. Organizator podlicza punktację poszczególnych kart konkursowych.
- 7.4. Jeżeli punktacja w kartach konkursowych pokrywa się, zwycięzcą zostaje zespół, któremu najczęściej przypisywano rangę 1.

Załącznik A

Karta konkursowa Ethics Challenge 2023. Ocena prezentacji przez graderów

Kryteria oceny	Punkty	Punktacja	Komentarze
Zrozumienie case'u Czy autorzy prezentacji właściwie przedstawili i przeanalizowali sytuacje etyczne ujęte w zadaniu konkursowym? Czy naruszenie norm etycznych zostało prawidłowo zrozumiane i czytelnie wyjaśnione w prezentacji? Czy case etyczny został przedstawiony w sposób uporządkowany, przejrzysty i logiczny?	15		
Pomysłowość/Inwencja twórcza Czy interpretacja case'u etycznego jest ciekawa? Czy interpretacja wyróżnia się pomysłowością? Czy prezentacja w interpretacji case'u etycznego wyróżnia się na tle innych prezentacji?	10		
Jakość prezentacji Estetyka poszczególnych slajdów Czy układ slajdów cechuje duże zaangażowanie pod kątem graficznym autorów prezentacji?	5		
Suma	30		

Nazwa uczelni	
Miejsce w rankingu	
Ocenił przez	

Załącznik B

Karta konkursowa Ethics Challenge 2023. Ocena prezentacji przez jury podczas finału

Kryteria oceny	Punkty	Punktacja	Komentarze
1. Jakie kwestie poruszono podczas prezentacji? Czy zostały one przedstawione w sposób przejrzysty? • przejrzystość prezentacji wybranej problematyki.	10		
2. Jakie kwestie i rozważania etyczne poruszono podczas prezentacji? Czy niektóre z nich (jeżeli jakieś) przewyższyły pozostałe? • zidentyfikowanie informacji niepublicznych (ang. <i>insider information</i>), nielegalnych praktyk, konfliktów interesów etc.; • nawiązanie do obowiązków wobec klientów i interesariuszy, tj. głównego klienta, pozycji w obliczeniach etc.	10		
3. Czy przedstawiono szczegółowy sposób postępowania? • kwestie poruszone w sposób etyczny i prawny; • czy postępowanie można uznać za praktyczne i możliwe do zastosowania?; • sposób prowadzi do możliwego rozwiązania sytuacji i można go uznać za satysfakcjonujący.	10		
4. Zaangażowanie/opanowanie zespołu • zaangażowanie zespołu w prezentację oraz część poświęconą pytaniom kapituły; • czy członkowie zespołu byli pewni siebie i przekonujący?	5		
5. Materiały • jakość slajdów.	5		
6. Pytania • umiejętność odpowiadania na temat.	10		
Suma	50		

Nazwa uczelni	
Miejsce w rankingu	
Ocenił przez	