

Katowice, 11 stycznia 2021 r.

Sprawozdanie z II Posiedzenia Rady Doktorantów Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach

W dniu 11 stycznia 2022 r. odbyło się II Posiedzenie Rady Doktorantów Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, w której brali udział przedstawiciele Rady oraz Zarządu Samorządu Doktorantów:

- mgr Jakub Kubiczek – Przewodniczący Rady Doktorantów,
- mgr Martyna Bieleń – I Zastępca Samorządu Doktorantów, członek Zarządu,
- mgr Izabela Morawska – Skarbnik Samorządu Doktorantów, członek Zarządu,
- mgr Bartłomiej Hadasik – Sekretarz Samorządu Doktorantów, członek Zarządu,
- mgr Wojciech Derej – członek Rady Doktorantów,
- mgr Małgorzata Grząba – członek Rady Doktorantów,
- mgr Piotr Popęda – członek Rady Doktorantów,
- mgr Anna Woźnica – członek Rady Doktorantów.

Spotkanie odbyło się w formie zdalnej z użyciem platformy Google Meet. Otwarcie Posiedzenia odbyło się o godzinie 18:00 przez Przewodniczącą Rady Doktorantów, mgra Jakuba Kubiczka, który był prowadzącym Posiedzenie. Rozpoczęto od stwierdzenia kworum: obecnych było 5 na 7 członków Rady Doktorantów. Kworum stwierdzono. Następnie prowadzący przedstawił porządek obrad (będący również załącznikiem do zaproszenia na posiedzenie), który poddano pod głosowanie. W głosowaniu nad przyjęciem obrad (sygn. 1/2/2021-2022) wzięło udział 5 osób, wszystkie głosy były ważne. Oddano 5 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Porządek obrad przyjęto.

Pierwszym punktem porządku obrad była dyskusja nad zmianami w Regulaminie Szkoły Doktorskiej. Na początku zajęto się propozycją zmian dotyczącą przeprowadzenia egzaminu komisyjnego, co stanowi rozszerzenie §19 Regulaminu. Jest to efekt ustaleń, jakie przyjęto podczas I Posiedzenia Rady. Zgodnie stwierdzono, iż Regulamin powinien regulować kwestię przeprowadzenia egzaminu komisyjnego, pod warunkiem braku konsensusu z prowadzącym zajęcia odnośnie wyników egzaminu. Dokonano głosowania. W głosowaniu nad propozycją zmian dotyczącą przeprowadzenia egzaminu komisyjnego, co stanowi rozszerzenie §19 Regulaminu Szkoły Doktorskiej (sygn. 2/2/2021-2022) wzięło udział 5 osób, wszystkie głosy były ważne. Oddano 5 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę.

Następnie poddano pod dyskusję kwestię zapisu odnośnie osób dotkniętych niepełnosprawnością, który pojawia się w §3 ust. 2 Regulaminu Szkoły Doktorskiej. Stwierdzono, że zapis "w miarę możliwości" jest nieprecyzyjny i wymaga zmian. Dokonano głosowania. W głosowaniu doprecyzowania zapisu o osobach dotkniętych niepełnosprawnością w Regulaminie Szkoły Doktorskiej, jak stanowi §3 ust. 2 (sygn. 3/2/2021-2022) wzięło udział 5 osób, wszystkie głosy były ważne. Oddano 5 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę.

Kolejnym punktem, który został przedyskutowany, było sprawdzenie zgodności z ustawą kwestii prowadzenia zajęć przez doktoranta oraz dodanie zapisu "w uzgodnieniu z doktorantem" w Regulaminie Szkoły Doktorskiej, jak wskazano w §16 Regulaminu. Stwierdzono, że doktorant powinien mieć możliwość prowadzenia

zająć dydaktycznych, lecz obecne regulacje są nieprecyzyjne i wymagają zmian. Należy jednak uprzednio sprawdzić, czy proponowane zmiany są zgodne z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Dokonano głosowania. W głosowaniu dotyczącym dodania zapisu “w uzgodnieniu z doktorantem” w Regulaminie Szkoły Doktorskiej, jak wskazano w §16 Regulaminu (sygn. 4/2/2021-2022) wzięło udział 5 osób, wszystkie głosy były ważne. Oddano 5 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę, z zastrzeżeniem o konieczności sprawdzenia zgodności z ustawą.

Niniejszym dokonano przejścia do punktu obrad dotyczącego wprowadzenia zmian w zasadach rekrutacji do Szkoły Doktorskiej. Rozpoczęto od dyskusji na temat trybu weryfikacji wiedzy ekonomicznej dla kandydatów do Szkoły Doktorskiej podczas postępowania kwalifikacyjnego. W toku debaty stwierdzono za właściwe weryfikację znajomości wiedzy ekonomicznej, która mogłaby być sprawdzana (w ramach odpowiedzi ustnej na temat podstawowych pojęć ekonomicznych) w trakcie rozmowy z Komisją Rekrutacyjną. Dokonano głosowania nad niniejszą propozycją. W głosowaniu dotyczącym sprawdzenia znajomości fundamentalnej wiedzy ekonomicznej podczas rozmowy kwalifikacyjnej dla kandydatów do Szkoły Doktorskiej (sygn. 5/2/2021-2022) wzięło udział 5 osób, wszystkie głosy były ważne. Oddano 5 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę.

W tym miejscu został złożony wniosek formalny, który został wysunięty przez mgra Wojciecha Dereja. Wniosek dotyczył wprowadzenia zmian w punktacji postępowania kwalifikacyjnego do Szkoły Doktorskiej. Mgr Derej przedłożył propozycję dotyczącą pozyskania dodatkowej liczby punktów rekrutacyjnych dla osób posiadających doświadczenie menedżerskie i aplikujących na dyscyplinę “nauki o zarządzaniu i jakości”. Po dyskusji tego wniosku z innymi uczestnikami posiedzenia uwzględniono bardziej całościowe sformułowanie w kontekście zmian w punktacji postępowania kwalifikacyjnego do Szkoły Doktorskiej. Mianowicie, pozytywnie zaopiniowano zmianę w zakresie ujednoczenia punktu dot. „oceny dorobku naukowego” poprzez wprowadzenie zapisu o „posiadaniu co najmniej 3-letniego doświadczenia zawodowego w dyscyplinie naukowej / tematyką rozprawy doktorskiej” i traktowaniu go w sposób równoważny pod względem punktacji jak posiadany dorobek naukowy. Niniejszą zmianę poddano głosowaniu (sygn. 6/2/2021-2022). W niniejszym głosowaniu wzięło udział 5 osób, wszystkie głosy były ważne. Oddano 5 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę; wniosek formalny przyjęto w zmienionej (rozszerzonej) formie.

W tym miejscu mgr Małgorzata Grząba opuściła posiedzenie. Kolejno rozważono wprowadzenie zmiany do zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej dotyczącej ogłoszenia wyników rekrutacji. Jednomyślnie stwierdzono, że wyniki postępowania rekrutacyjnego do Szkoły Doktorskiej powinny być ogłaszane nie później niż 14 dni przed rozpoczęciem roku akademickiego. Niniejszą opinię poddano głosowaniu (sygn. 7/2/2021-2022). W niniejszym głosowaniu wzięły udział 4 osoby, wszystkie głosy były ważne. Oddano 4 głosy ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę.

Następnie rozważono zmianę dotyczącą relacji pomiędzy uzupełniającym postępowaniem rekrutacyjnym a rozpoczęciem zajęć dydaktycznych. Uznano, że przebieg rekrutacji uzupełniającej nie powinien wpływać na termin rozpoczęcia zajęć dydaktycznych. Przeprowadzono głosowanie. W głosowaniu dotyczącym wprowadzenia zmiany do zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej dotyczącej niewpływania przebiegu rekrutacji uzupełniającej na termin rozpoczęcia zajęć dydaktycznych (sygn. 8/2/2021-2022) wzięły udział 4 osoby, wszystkie głosy były ważne. Oddano 4 głosy ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę.

Kolejnym punktem było przedyskutowanie zapisów Regulaminu przyznawania i wypłacania stypendium doktoranckiego doktorantom Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, co



stanowi uzupełnienie debaty z I Posiedzenia Rady. Odbyto dyskusję na temat §7 ust. 4, który traktuje o warunkach wypłacania zwiększenia stypendium doktoranckiego. Uznano, że warunek ograniczający w postaci wskaźnika nie większego niż 30% kwoty wskazanej w art. 209 ust. 4 pkt 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jest zbędny i niepotrzebnie zaniża kwotę wypłacanego stypendium. W dyskusji przedstawiono argumenty, że znacząca większość innych uczelni ekonomicznych w kraju, a także pozostałych śląskich uczelni wyższych posiada istotnie większe kwoty zwiększające podstawowe stypendium doktoranckie wypłacane w Szkolach Doktorskich. Poddano pod głosowanie usunięcie z §7 ust. 4 Regulaminu przyznawania i wypłacania stypendium doktoranckiego doktorantom Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach zapisu „z zastrzeżeniem, że wysokość zwiększenia nie może przekroczyć 30% kwoty wskazanej w art. 209 ust. 4 pkt 1 ustawy [z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym]”. W niniejszym głosowaniu (sygn. 9/2/2021-2022) wzięły udział 4 osoby, wszystkie głosy były ważne. Oddano 4 głosy ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę.

Ponadto, zgłoszono propozycję uzupełniającą w/w punkt. Stwierdzono, iż należy zastosować ograniczenie dolne w postaci progu 30% kwoty stypendium przed oceną śródkresową w przypadku wypłaty kwoty stypendium doktoranckiego. Oznaczałoby to, iż kwota zwiększenia stypendium doktoranckiego wynosi nie mniej niż 30% kwoty stypendium przed oceną śródkresową. Uznano, że takie rozwiązanie stanowiłoby zapewnienie wysokości kwoty owego zwiększenia stypendium na godnym poziomie, a także przyrównanie go do poziomu kwot zwiększających stypendia na innych Szkolach Doktorskich uczelni ekonomicznych oraz w regionie, co stanowiłoby większą konkurencyjność Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach. Poddano pod głosowanie propozycję zmiany w §7 ust. 4 Regulaminu przyznawania i wypłacania stypendium doktoranckiego doktorantom Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, która stanowi, że zwiększenie stypendium doktoranckiego wynosi nie mniej niż 30% kwoty stypendium przed oceną śródkresową. W niniejszym głosowaniu (sygn. 10/2/2021-2022) wzięły udział 4 osoby, wszystkie głosy były ważne. Oddano 4 głosy ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę.

Kolejnym punktem była debata nad zmianami w procesie kształcenia Szkoły Doktorskiej w kolejnych jej edycjach. Debata przyniosła efekty w postaci sugerowanych zmian w programie kształcenia Szkoły Doktorskiej poprzez implementację następujących przedmiotów w kolejnych latach:

- Rok I: podstawy pracy badawczej (w formie zaliczenia: przedłożenie Indywidualnego Planu Badawczego), metody badawcze, metody ilościowe i jakościowe;
- Rok II: wykorzystanie programów komputerowych (w szczególności z uwzględnieniem programów MS Excel, MS Word, LaTeX);
- Rok III: zaawansowana wiedza ekonomiczna (dyskusja nad kluczowymi dziełami noblistów), indywidualny tutoring metodyczny.

Propozycję w/w zmian poddano głosowaniu. W głosowaniu nad zmianami w procesie kształcenia Szkoły Doktorskiej i implementacji nowych przedmiotów w kolejnych edycjach Szkoły (sygn. 11/2/2021-2022) wzięły udział 4 osoby, wszystkie głosy były ważne. Oddano 4 głosy ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę.

Następnie, dokonano opinii dotyczącej dualności formy składanych dokumentów do oceny śródkresowej (tj. dopuszczenie zarówno formy papierowej, jak i elektronicznej). W toku dyskusji stwierdzono, iż powinno być dopuszczalne składanie dokumentów również w postaci elektronicznej (m.in. z wykorzystaniem podpisów kwalifikowanych bądź platformy ePUAP wraz z Profilem Zaufanym), w szczególności ze względu na panujące warunki epidemiczne, ale także kierując się względami proekologicznymi, w tym Celami Zrównoważonego Rozwoju. Opinię poddano głosowaniu. W głosowaniu nad dualnością formy składanych dokumentów do oceny śródkresowej (sygn. 12/2/2021-2022) wzięły udział 4 osoby, wszystkie głosy były

ważne. Oddano 4 głosy ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę.

Przedostatnim punktem posiedzenia było ustalenie proponowanych zmian w minimalnych wymogach do pozytywnej oceny śródkresowej. W toku debaty ustalono, że optymalnymi kryteriami byłoby:

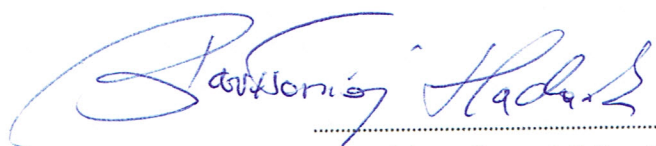
- posiadanie co najmniej 1 samodzielnej publikacji naukowej¹; **ORAZ**
- posiadanie co najmniej 1 publikacji naukowej¹ (z dopuszczeniem współautorstwa) punktowanej za minimum 40 punktów według wykazu sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a i b; **ORAZ**
- czynny udział w 1 konferencji międzynarodowej.

Uzasadniono, że istotne jest, aby uczestnik Szkoły Doktorskiej już w pierwszym etapie swojego kształcenia w Szkole nabył umiejętności publikowania jakościowych artykułów naukowych. Propozycję zmian poddano głosowaniu. W głosowaniu nad proponowanymi zmianami w minimalnych wymogach do pozytywnej oceny śródkresowej (sygn. 13/2/2021-2022) wzięły udział 4 osoby, wszystkie głosy były ważne. Oddano 4 głosy ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Pozytywnie zaopiniowano zmianę.

Ostatnim punktem było przedyskutowanie propozycji zmiany, jakiej złożenie zasugerował mgr Bartłomiej Hadasik. Dotyczył on możliwości odroczenia oceny śródkresowej, jeśli wystąpią ku temu należyte przestanki. Wniosek stanowił odpowiedź na występujące wątpliwości dotyczące niejasnej sytuacji doktoranta przystępującego do oceny śródkresowej, który przykładowo nie może przedłożyć do sprawozdania swojego nieopublikowanego artykułu, jednakże będącego w trakcie recenzji. Wątpliwości pojawiły się w trakcie trwającej dyskusji nad zmianami w ocenie śródkresowej. Propozycję poddano głosowaniu. W głosowaniu nad wprowadzeniem do Regulaminu Szkoły Doktorskiej zapisu traktującego o możliwości odroczenia oceny śródkresowej, jeśli wystąpią ku temu należyte przestanki² (sygn. 14/2/2021-2022) wzięły udział 4 osoby, wszystkie głosy były ważne. Oddano 4 głosy ZA, 0 głosów PRZECIW oraz 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ. Zmianę zaopiniowano pozytywnie.

Końcowym etapem było złożenie dodatkowych wolnych wniosków. Żadnego nie złożono.

II Posiedzenie Rady Doktorantów Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach zakończyło się 30 listopada 2021 r. o godzinie 20:00.


Sekretarz Samorządu Doktorantów

¹ Przez publikację naukową rozumie się:

- artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b;
- monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, albo rozdział w takiej monografii.

² Przez stwierdzenie „należyte przestanki” rozumie się takie, które stwierdzają jednoznacznie trwający, lecz niedokończony, proces kompletacji dokumentów przedkładanych Komisji Śródkresowej, jak między innymi posiadanie publikacji naukowej w trakcie trwania procesu recenzyjnego.