



Uniwersytet  
Ekonomiczny  
w Katowicach | Szkoła Doktorska

WYNIKI OCENY ŚRÓDKRESOWEJ  
w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Ekonomicznym  
w Katowicach  
w roku akademickim 2021/2022

Opublikowano na podstawie dyspozycji art. 202 ust. 3  
Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce



Imię i nazwisko: Paulina Badura
Numer albumu: 2936
Data oceny śródkresowej: 18.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Paulinę Badurę indywidualnego planu badawczego. Komisja wskazuje, że doktorantka poczyniła postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej zgodnie ze harmonogramem ujętym w indywidualnym planie badawczym, tj. przygotowała pierwszy rozdział pracy, opracowała metodykę badawczą. Komisja podkreśla również dotychczasową aktywność doktorantki w wielu obszarach wspierających realizację indywidualnego planu badawczego, w szczególności jej zaangażowanie w pracę naukową: autorstwo dwóch podrozdziałów w monografiach naukowych, autorstwo jednego artykułu naukowego, aktywny udział z referatem lub posterem w siedmiu konferencjach naukowych oraz bierny udział w konferencjach w ramach stowarzyszenia ERSA. Komisja ocenia również pozytywnie działalność organizacyjną doktorantki, w tym w szczególności jej zaangażowanie w działalność samorządu doktorantów w związku z organizacją konferencji naukowej i udział w pracach technicznych i edytorskich monografii pokonferencyjnej. Komisja zauważa, że wskazana działalność jest związana z przygotowywaną rozprawą doktorską. Komisja przyjęła również zaproponowane zmiany do indywidualnego planu badawczego, wynikające z uwag sformułowanych po prezentacji koncepcji tej rozprawy na zebraniu katedry, w tym poszerzenie metodyki poprzez wprowadzenie dodatkowych dwóch metod, które pozwolą na weryfikację wyników zaplanowanych badań, a także doprecyzowanie dwóch celów cząstkowych oraz hipotezy badawczej. Komisja uznaje również za uzasadnione zmiany w strukturze pracy oraz tytułach rozdziałów. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, jak również związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie wpłyną na termin złożenia rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko: Adam Chwila
Numer albumu: 2942
Data oceny śródkresowej: 28.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Adama Chwili indywidualnego planu badawczego. Komisja ocenia realizację przez doktoranta indywidualnego planu badawczego jako wyróżniającą. Komisja wskazuje, że doktorant przygotował dwa artykuły naukowe, z których jeden został już opublikowany, a drugi znajduje się w recenzji. Ponadto w ocenianym okresie doktorant wystąpił z referatami na czterech konferencjach i seminariach naukowych, realizuje także grant naukowy oraz bierze udział w badaniach statutowych Katedry Statystyki, Ekonometrii i Matematyki. Komisja wskazuje ponadto, że doktorant wykonał terminowo zadania indywidualnego planu badawczego, w szczególności, odnośnie zaplanowanej na semestr 3 realizacji zastosowania metody LSTM w statystyce małych obszarów, doktorant napisał dwa podrozdziały doktoratu, przygotował wystąpienie na konferencji Metody Ilościowe w Badaniach Ekonomicznych oraz napisał artykuł naukowy wysłany do recenzji w Statistics in Transition New Series. Odnośnie realizacji zastosowania w statystyce małych obszarów modeli wzmacnianych gradientowo oraz metody MARS, zaplanowanej na semestr 4, student napisał trzy podrozdziały doktoratu, przygotował dwa wystąpienia na konferencjach naukowych (LVII Konferencja Statystyków, Ekonometryków i Matematyków Polski Południowej oraz międzynarodowa konferencja Small Area Estimation) oraz przygotował wystąpienie na seminarium na Uniwersytecie w Trewirze. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, oraz związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko: Wojciech Derej
Numer albumu: 2946
Data oceny śródkresowej: 22.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Wojciecha Dereja indywidualnego planu badawczego. Zdaniem Komisji, dotychczasowa realizacja indywidualnego planu badawczego potwierdza dojrzałość naukową doktoranta. Wyrazem tej dojrzałości, w opinii Komisji są w szczególności jego publikacje naukowe, które cechuje wysoki poziom merytoryczny, opanowany warsztat naukowy i poprawność językowa. Komisja zauważa wysoko ocenia również aktywność badawczą doktoranta związaną z udziałem w przygotowaniu projektów badawczych i jego udziale w pracach badawczorozwojowych. Komisja odnotowuje progres w rozwoju naukowym doktoranta i jego podejściu do koncepcji pracy i problemu badawczego, co pozwala na stwierdzenie, że rozprawa doktorska złożona zostanie w regulaminowym terminie. Komisja podnosi jednak, że w związku z wątpliwościami dotyczącymi adekwatności tematu rozprawy z jej planowaną treścią należy rozważyć dokonanie korekty w temacie, polegającej na uwzględnieniu regionalnej perspektywy prowadzonych rozważań i badań. Komisja nie uznaje tego jednak za warunek bezwzględnie konieczny, lecz wymagający uzgodnienia tego przez doktoranta z promotorem oraz promotorem pomocniczą. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, jak również związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie wpłyną na termin złożenia rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko: Dawid Giemza
Numer albumu: 2941
Data oceny śródkresowej: 22.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Dawida Giemzę indywidualnego planu badawczego. W opinii Komisji w związku z realizacją indywidualnego planu badawczego przez doktoranta, uwzględniając proponowane korekty, nie ma powodu do obaw co do realizacji pierwszych czterech rozdziałów dysertacji doktorskiej. Natomiast, zdaniem Komisji w części badawczej dysertacji (rozdział V) pojawiają się wątpliwości z ich wykonaniem zgodnie z założonymi przez doktoranta terminami w harmonogramie realizacji indywidualnego planu badawczego, stąd zdaniem Komisji niezbędnym jest dokonanie zmian w tym harmonogramie w związku z ryzykiem opóźnienia złożenia rozprawy doktorskiej. W związku z tym, Komisja zaleca: dobra organizację badania, uwzględniającą przewidywania co do wystąpienia trudności z przeprowadzenia zakładanych badań, zdaniem Komisji doktorant powinien przygotować kwestionariusz ankiety i przeprowadzić badania próbne do końca V semestru, natomiast badania należy zakończyć w maju 2022 r. Komisja wskazuje ponadto, na potrzebę rozważenia przeprowadzenia badania jakościowego (wywiadu), jako uzupełnienie badań ankietowych, co pozwoliłoby z jednej strony na podniesienie waloru badań, z drugiej natomiast stanowiło częściową kompensatę w przypadku małej zwrotności ankiet. Komisja rekomenduje również zwiększenie aktywności doktoranta na konferencjach organizowanych przez katedrę doktoranta wraz z wystąpieniami stricte związanymi z problematyką badawczą. Realizacja Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, jak również związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie wpłyną na termin złożenia rozprawy doktorskiej.</p>



Imię i nazwisko: Angelika Kantor
Numer albumu: 2944
Data oceny śródkresowej: 20.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Angelikę Kantor indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdza, że p. mgr Angelika Kantor realizuje indywidualny plan badawczy zgodnie z harmonogramem, tj. przeprowadziła studia literaturowe w semestrze 3, przygotowała rozdział rozprawy doktorskiej w semestrze 4. Opracowanie rozdziału 2 dotyczącego zjawiska greenwashing'u w Polsce i na świecie zamiast, wskazanego w indywidualnym planie badawczym, rozdziału 3 obejmującego zagadnienia nieetycznej komunikacji firm i jej wpływu na konsumenta jest opinii Komisji w pełni uzasadnione. Doktorantka dzięki pogłębionym studiom literaturowym rozpoznała mało rozpowszechnione zjawisko greenwashing'u przez co przeprowadzenie badania ilościowego z wykorzystaniem kwestionariusza ankiety umożliwi Doktorantce rzetelne rozwiązanie sformułowanego problemu badawczego stanowiącego ogólny cel dociekań a ponadto zapewni realizację planu badawczego i umożliwi ukończenie kształcenia w Szkole Doktorskiej terminie. Doktorantka w czasie kształcenia w Szkole Doktorskiej przygotowała 7 prac naukowych, które zostały opublikowane bądź uzyskały pozytywne recenzje i zostały zakwalifikowane do publikacji w czasopismach i monografiach naukowych. Brała czynny udział w 10 konferencjach naukowych oraz w 3 szkoleniach, 2 warsztatach i 2 kursach mających na celu doskonalenie jej warsztatu badawczego. W opinii Komisji zaangażowanie doktorantki w działalność naukowo-badawczą, naukowo-organizacyjną i inną naukową jest niewątpliwie potwierdzeniem postępu w zakresie: formułowania własnych opinii, interpretowania osiągniętych wyników badań i określania ich znaczenia; komunikowania się przy wykorzystaniu adekwatnej terminologii; redagowania tekstów naukowych spełniających merytoryczne i formalne wymogi publikacji oraz wskazujących na właściwy dobór źródeł i informacji, stosowanie odpowiednich metod i narzędzi; a także przygotowania i prezentowania wyników własnych badań naukowych na forum publicznym, w tym na konferencjach, seminariach. Zdaniem Komisji, doktorantka jest świadoma potrzeby poszukiwania różnych form doskonalenia własnego warsztatu badawczego, dywersyfikowania źródeł wiedzy oraz budowania i rozwijania relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym, co potwierdza uczestnictwo w konferencjach i innych spotkaniach naukowych o tematyce pośrednio związanej z problematyką rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, jak również związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie wpłyną na termin złożenia rozprawy doktorskiej.</p>



Imię i nazwisko: Martyna Kaziród
Numer albumu: 2951
Data oceny śródkresowej: 15.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Martynę Kaziród indywidualnego planu badawczego. Komisja pozytywnie ocenia działania doktorantki zmierzające do zbudowania odpowiedniego warsztatu badawczego. Ocena pozytywna dotyczy również podjętych przez doktorantkę działań w zakresie przygotowania publikacji naukowych oraz jej aktywnego uczestnictwa w konferencjach naukowych. Komisja nie wnosi żadnych uwag i zastrzeżeń do zaproponowanej zmiany tematu rozprawy doktorskiej. Komisja uznała, że zmiana tematu z „Wpływ liderów opinii na decyzje zakupowe klientów – pomiar i ewaluacja” na „Efektywność wykorzystania liderów opinii w strategiach marketingowych przedsiębiorstw” nie powoduje konieczności zasadniczych zmian w dokonanych studiach literaturowych, a jedynie ich zmodyfikowanie i uzupełnienie. Punktem centralnym zainteresowań doktorantki pozostaje nadal lider opinii i jego działalność. Komisja wskazuje ponadto, że wszystkie publikacje naukowe oraz wystąpienia na konferencjach wiążą się z nowym tematem rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, jak również związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie wpłyną na termin złożenia rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko: Jakub Kubiczek
Numer albumu: 2943
Data oceny śródkresowej: 15.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Jakuba Kubiczka indywidualnego planu badawczego. Komisja pozytywnie ocenia działania doktoranta zmierzające do zbudowania odpowiedniego warsztatu badawczego, potwierdzone licznymi publikacjami w wysokopunktowanych czasopismach naukowych. Ocena pozytywna dotyczy również podjętych przez doktoranta działań w formie aktywnego uczestnictwa w konferencjach naukowych. Komisja uznaje za uzasadnione proponowane zmiany w zakresie zmiany celu, hipotez badawczych oraz struktury rozprawy wynikających z porównania złożonego indywidualnego planu badawczego oraz sprawozdania z realizacji tego planu. Komisja nie widzi zagrożenia w realizacji indywidualnego planu badawczego, które mogłyby wynikać ze stwierdzonych zmian w indywidualnym planie badawczym, a także uznaje, że nie przyczyni się to do opóźnienia w złożeniu rozprawy doktorskiej w wymaganym regulaminowo terminie. Punktem centralnym zainteresowań doktoranta pozostają bowiem zagadnienia dotyczące zachowań finansowych osób prywatnych. Komisja wskazuje ponadto, że publikacje naukowe oraz wystąpienia na konferencjach pozostają aktualne również w korespondencji ze stwierdzonymi propozycjami zmian w indywidualnym planie badawczym. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze. Komisja uznała również występowanie związku między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.





Imię i nazwisko: Kamil Kwiecień
Numer albumu: 2957
Data oceny śródkresowej: 25.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Kamila Kwietnia indywidualnego planu badawczego. Komisja zauważa, że mimo opóźnień w realizacji indywidualnego planu badawczego w stosunku do założonego harmonogramu, dwa czynniki przemawiają na korzyść doktoranta: znaczna poprawa walorów naukowych badań i jakości rozprawy, co pozostaje konsekwencją prezentacji koncepcji rozprawy doktorskiej na zebraniu Katedry. Komisja uznaje za uzasadnione wynikające z dyskusji na zebraniu Katedry zmiany dotyczące celów, hipotez, metod badawczych i struktury rozprawy doktorskiej. Komisja podkreśla, że wprowadzone zmiany, w szczególności polegające na rezygnacji ze studiów przypadków (ograniczenie do badań kwestionariuszowych) pozwoli doktorantowi ukończyć część teoretyczną rozprawy w semestrze piątym. Komisja zauważa również, że opóźnienia w realizacji indywidualnego planu badawczego są uzasadnione aktywnością doktoranta, który opublikował jedenaście prac naukowych oraz uczestniczył w osiemnastu konferencjach naukowych. Komisja rekomenduje doktorantowi właściwe zaplanowanie terminów realizacji badań, w szczególności wynikających z konieczności opracowania planu implementacji metod badawczych oraz kwalifikacji i pozyskania danych dotyczących gospodarki obiegu zamkniętego. Komisja podkreśla również, że aktywność publikacyjna jest związana z tematem rozprawy doktorskiej, natomiast udział w licznych konferencjach wiąże się również z rozwojem naukowym doktoranta. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, oraz związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko: Nikoleta Musiał
Numer albumu: 2953
Data oceny śródkresowej: 18.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Nikoletę Musiał indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdza, że zaproponowany po dyskusji na zebraniu katedry ramowy plan pracy w części teoretycznej istotnie różni się od przedstawionego w indywidualnym planie badawczym oraz ma istotny wpływ na część badawczą. Zmodyfikowano temat rozprawy, cel główny, wprowadzono rozdział traktujący o metodyce badania, dopracowano cele szczegółowe i zaproponowane hipotezy przyjęte do badania. Zdaniem Komisji, wymaga to od doktorantki wskazania koncepcji w tle której stawiany i rozwiązywany jest problem badawczy. Komisja wskazuje na konieczność uporządkowania treści pracy poprzez właściwą strukturę rozdziałów teoretycznych, jako niezbędne działania w celu operacjonalizacji problematyki, co pozwoli na budowę narzędzi badawczych i określenie sposobów analizy danych. Komisja wskazuje ponadto na konieczność skonstruowania narzędzia badawczego po rozpoznaniu teoretycznym pola badawczego, co zapewni wymagana jakość pracy i zgodność z metodologia naukową. Komisja odniosła się również do metody doboru próby badawczej w związku z założeniem, że badania mają zostać przeprowadzone w urzędach gmin, w związku z czym postuluje się rozważenie zmiany metody doboru próby badawczej wobec braku pełnej operacjonalizacji problematyki badawczej. Nie budzi wątpliwości Komisji dokonany przez doktorantkę przegląd literatury. Komisja pozytywnie ocenia również publikacje doktorantki jako odpowiadające oczekiwaniom względem osoby aspirującej do stopnia naukowego doktora. Z przedstawionych publikacji wszystkie korespondowały z problematyka rozprawy doktorskiej. Komisja podobnie oceniła udział doktorantki w konferencjach, przy czym rekomenduje się na przyszłość poszukiwanie przez doktorantkę konferencji ściślej powiązanych z tematem rozprawy doktorskiej. Reasumując, komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane wyżej działania naprawcze, jak również związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie stanowią zagrożenia dla złożenia rozprawy doktorskiej w terminie.



Imię i nazwisko: Artur Ochot
Numer albumu: 2945
Data oceny śródkresowej: 26.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Artura Ochotę indywidualnego planu badawczego. Komisja podkreśla, że doktorant opracował koncepcję rozprawy doktorskiej, sformułował cele i hipotezy badawcze, a koncepcja jest logiczna, spójna i na dobrym poziomie merytorycznym. Komisja zauważa, że doktorant poprawnie realizuje zatwierdzony plan badawczy, który odpowiada przedstawionemu harmonogramowi realizacji badań. Zdaniem Komisji, podjęty temat jest tematem naukowym o bardzo dużej wadze, dającym bardzo duże możliwości badawcze, wpisującym się w najnowsze trendy badawcze. Komisja bardzo wysoko ocenia przyjęte zamierzenia badawcze, wybór obszaru badawczego, jak również wpisanie się w najnowszy nurt finansów zrównoważonych. Doktorant pracuje nad treścią kolejnych rozdziałów pracy doktorskiej, przygotował rozdział pierwszy pracy, widoczne jest wysokie zaangażowanie w przygotowanie kolejnego rozdziału rozprawy. Doktorant zna powiązania między „European Green Deal”, „Nową Strategią finansowania transformacji w kierunku zrównoważonej gospodarki” oraz politykami i instrumentami fiskalnymi co potwierdza właściwe umiejscowienie i rangę podjętego przez niego problemu badawczego. Dotychczasowy dorobek naukowy pod względem jakościowym i ilościowym Komisja ocenia wysoce pozytywnie i uznaje, że reprezentuje on dobry poziom merytoryczny. Komisja uznaje również zaangażowanie doktoranta w pracę zespołową i prace badawcze Katedry, w której przygotowuje rozprawę doktorską. Na podkreślenie zasługuje również jego udział w konferencjach, kursach i szkoleniach. Kryterium to oceniam wysoce pozytywnie. Reasumując, komisja pozytywnie oceniła zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem oraz związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Adrian Pietrzyk
Numer albumu: 2955
Data oceny śródkresowej: 15.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Adriana Pietrzyka indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że doktorant posiada zadowalający dorobek publikacyjny i inne osiągnięcia, które potwierdzają duże zaangażowanie naukowo-badawcze. Komisja wskazuje również na inne osiągnięcia w tym zakresie, do których należy zaliczyć aktywny udział w wielu konferencjach naukowych z zakresu reprezentowanej przez doktoranta dyscypliny naukowej. Komisja, mając na uwadze temat rozprawy, wskazuje również na znaczące doświadczenie praktyczne doktoranta, w związku z jego działalnością w klubie sportowym oraz federacji sportowej. Doświadczenie to, zdaniem Komisji może zostać wykorzystane przez doktoranta na potrzeby prowadzonych przez niego badań naukowych. Zaprezentowany projekt pracy doktorskiej, zdaniem Komisji nie jest w pełni przemyślany i uporządkowany, Komisja zauważa również, że w pewnych obszarach aktywności doktorant wyprzedza założony harmonogram badań, natomiast w innych obszarach niezbędne jest podjęcie przez niego działań związanych z uzupełnieniem posiadanej wiedzy, co dotyczy głównie aspektów teoretycznych. Komisja wskazuje na konieczność ponownego przemyślenia założeń badawczych do projektowanej rozprawy doktorskiej, zwłaszcza w odniesieniu do jej celu. Cel ten, w opinii Komisji powinien zostać jednoznacznie powiązany z dyscypliną naukową i realizować nie tylko deskryptywną funkcję nauki, ale także funkcję normatywną. Doktorant powinien rozwinąć studia literaturowe w zakresie zagadnień dotyczących teorii sukcesu w odniesieniu do nauki o zarządzaniu i jakości, a także zarządzania sukcesem. Wskazane uwagi, zdaniem Komisji nie stanowią zagrożenia dla złożenia rozprawy doktorskiej w wymaganym regulaminem terminie. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze. Komisja uznała również występowanie związku między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Przemysław Poniatowski
Numer albumu: 2947
Data oceny śródkresowej: 19.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Przemysława Poniatowskiego indywidualnego planu badawczego. Komisja zauważa, że proponowane przez doktoranta zmiany w indywidualnym planie badawczym, na skutek przeprowadzonych studiów literaturowych oraz uwag poczynionych na zebraniu Katedry Rachunkowości nie zagrażają wypełnieniu przez niego obowiązku złożenia rozprawy doktorskiej w terminie wynikającym z regulaminu. Komisja pozytywnie ocenia podjętą przez doktoranta analizę pozycji literaturowych (krajowych i zagranicznych) w zakresie wyniku finansowego, uznając, że pozwoliło to na zweryfikowanie dotychczasowej koncepcji i doprecyzowanie problemu badań. Komisja zauważa, że dotychczasowe osiągnięcia naukowe doktoranta (opublikowany artykuł, uczestnictwo w konferencji, napisany pierwszy rozdział pracy) dowodzą zaangażowania doktoranta w przygotowanie rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, pozytywnie oceniono również związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie wpłyną na termin złożenia rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko: Kornelia Przedworska
Numer albumu: 2959
Data oceny śródkresowej: 25.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Kornelię Przedworską indywidualnego planu badawczego. Komisja zauważa, że przyjęte w indywidualnym planie badawczym ukończenie rozdziałów 1 i 2 zaplanowane na semestr trzeci, zostało przesunięte na semestr czwarty. Spowodowało to dalsze zmiany w harmonogramie, które zostały przedstawione w złożonej dokumentacji. Zmiany te wynikały z uwag przedstawionych na posiedzeniu Katedry, na którym doktorantka prezentowała koncepcję rozprawy doktorskiej. Komisja stwierdza, że zmiany te dotyczą celów, hipotez, metod badawczych oraz struktury rozprawy doktorskiej, Komisja ocenia jednak, że zmiany te znacząco wpłynęły na podniesienie jakości koncepcji rozprawy doktorskiej. Komisja rekomenduje ponowne rozważenie sformułowania hipotez, w szczególności w zakresie użycia określeń „największy wpływ” oraz „koherentny system”. Komisja zauważa również, że opóźnienia są usprawiedliwione dużą aktywnością doktorantki w zakresie publikacji (5 artykułów naukowych), udziałem w konferencjach naukowych (uczestnictwo w 6 konferencjach) oraz ukończeniem 21 kursów i szkoleń. Publikacje i udział w konferencjach związany jest z tematyką rozprawy, natomiast kursy i szkolenia wiązały się z podniesieniem kompetencji doktorantki w odniesieniu do przygotowania rozprawy doktorskiej, przygotowania publikacji naukowych, standardów pisania artykułów naukowych. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, oraz związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko: Przemysław Rapka
Numer albumu: 2939
Data oceny śródkresowej: 18.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Przemysława Rapkę indywidualnego planu badawczego. Zdaniem Komisji proponowane zmiany dotyczące rozprawy doktorskiej, wynikające z uwag sformułowanych na zebraniu Katedry są uzasadnione i będą miały pozytywny wpływ na prace doktoranta nad realizacją indywidualnego planu badawczego w kolejnych semestrach. Komisja podkreśla, że podjęta przed doktoranta aktywność publikacyjna odpowiada przyjętemu tematowi rozprawy. Komisja zwraca jednak uwagę, że praca doktoranta nad opracowaniem części teoretycznej rozprawy wymaga systematyczności, a uwzględnienia wymaga charakterystyka zasad prowadzenia polityki pieniężnej przez współczesne banki centralne, jako że odbiega ona czasami od rozważań o charakterze teoretycznym. Przygotowywana rozprawa doktorska, zdaniem Komisji może stanowić przyczynek do badań dotyczących polityki pieniężnej banku centralnego na tle rozwoju teorii ekonomii. Komisja zwraca doktorantowi uwagę na konieczność uporządkowania i ujęcia w harmonogramie realizacji indywidualnego planu badawczego terminów realizacji kolejnych etapów badań. Reasumując, komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, oraz związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie wpłyną na termin złożenia rozprawy doktorskiej..



Imię i nazwisko: Ewa Słaboń
Numer albumu: 1482
Data oceny śródkresowej: 4.11.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, a także dokumenty dostarczone w czasie przerwy w posiedzeniu, tj. poprawioną koncepcję rozprawy oraz opracowany (wstępnie) pierwszy rozdział rozprawy, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Ewę Słaboń indywidualnego planu badawczego. Komisja ustaliła, że zgodnie z oświadczeniem promotora doktorantka zrealizowała założenia indywidualnego planu badawczego (IPB) na dwa pierwsze lata studiów. W tym czasie zmieniła także nieco „obszar” badawczy – zamiast badać organizacje publiczne, zdecydowała się, co Komisja uznaje za słuszne, na analizę rozwiązań stosowanych przez duże organizacje prywatne. Przez dwa lata studiów doktorantka uczestniczyła w wielu szkoleniach, które w większości poświęcone były tematyce employer branding oraz kwestiom związanym z szeroko rozumianym pisarstwem naukowym (także tym w ramach przygotowywania rozprawy doktorskiej). Część z tych szkoleń prowadzona była przez praktyków (doradców, konsultantów) zajmujących się zarządzaniem marką pracodawcy. Komisja pozytywnie ocenia wybór tych szkoleń, ale równocześnie podkreśla, że „przełożenie” treści szkoleniowych na „język naukowy” bywa niezmiernie trudne. Doktorantka była też aktywna na gruncie publikacyjnym. Komisja zauważa, że koncepcja rozprawy została zmodyfikowana – doktorantka odniosła się do części uwag, które przekazano jej na zebraniu Katedry. Komisja wyraża jednak zdanie, że nawet udoskonalona koncepcja wymaga poprawy – szczególnie w odniesieniu do postawionych hipotez. Komisja wskazuje doktorantce, że przedstawiony do oceny pierwszy rozdział rozprawy także wymaga znacznych poprawek. Począwszy od wyjaśnienia związku pomiędzy działaniami z zakresu employer branding a dyskredytacją pracowników (nie wystarczy stwierdzenie doktorantki, że „Jednym ze zjawisk, które ma znaczenie dla budowania wizerunku organizacji jako pracodawcy i nie został wystarczająco dobrze zbadany teoretycznie i empirycznie jest nasilająca się dyskredytacja pracowników” – Wstęp, s. 7); poprzez rozwinięcie zagadnień dotyczących dużego przedsiębiorstwa; do doprecyzowania specyfiki employer branding w dużym przedsiębiorstwie. Komisja zwraca uwagę, że przedstawiony tekst nie jest uporządkowany i nie spełnia wymagań stawianym pracom naukowym. Zdaniem komisji doktorantka powinna dopracować koncepcję rozprawy, bo doktorantka nie ma przekonania co do przedmiotu rozprawy. Jest to uwaga o tyle istotna, że dokonywana jest w połowie studiów doktoranckich. Komisja biorąc pod uwagę, że zarówno koncepcja pracy, jak i przedstawiony fragment rozprawy wymagają zdecydowanych poprawek, wskazuje, że konieczne są do podjęcia działania zapobiegające temu, że dysertacja nie zostanie ukończona w terminie. W tym celu Komisja zobowiązuje doktorantkę do podjęcia następujących działań naprawczych. Po pierwsze, do końca V semestru studiów doktoranckich dokonanie gruntownej poprawy koncepcji rozprawy, to jest korekty uzasadnienia podjęcia</p>





tematu, w którym to uzasadnieniu należy „połączyć” oba zagadnienia z tematu rozprawy, czyli budowanie marki pracodawcy z (cyber)dyskredytacją pracowników; ponownego przemyślenia celów rozprawy; zbudowania nowych hipotez. Po drugie, do końca VI semestru przygotowanie przez doktorantkę całej części teoretycznej pracy, w której znajdzie się odniesienie do terminów/zagadnień, które pojawią się w „ostatecznej wersji” koncepcji rozprawy, i które to pojęcia zostaną następnie „wykorzystane” przy prowadzeniu badań empirycznych. Reasumując uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem oraz związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że wskazane działania naprawcze są konieczne dla ograniczenia zagrożenia niezłożenia w terminie rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko: Oktawian Sularz
Numer albumu: 2940
Data oceny śródkresowej: 26.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Oktawiana Sularza indywidualnego planu badawczego. Komisja pozytywnie ocenia, że doktorant w oparciu o pogłębioną analizę literatury, której zakres jakościowo i ilościowo został powiększony, ulepszył najważniejsze elementy pracy doktorskiej. Komisja odnotowuje, że doktorant nie opracował jeszcze pierwszego i drugiego rozdziału, co zostało ujęte w indywidualnym planie badawczym, jednak znacząco przy akceptacji promotora zwiększył w tym czasie swoje zaangażowanie w prace nad częścią empiryczną. Doktorant dokonał wyboru modelu Stubbena, jako najbardziej odpowiedni dla realizacji badań, co zdaniem Komisji jest istotne dla postępów w jego przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Komisja wskazuje, na podstawie protokołu z zebrania Katedry Rachunkowości, że uwzględnienie w badaniach spółek z NewConnect, które nie są notowane na giełdzie, może nie odpowiadać tematowi rozprawy, doktorant powinien również wyjaśnić i doprecyzować podstawowe pojęcia jak przychód oraz wynik finansowy. Komisja pozytywnie ocenia udział doktoranta w dwóch seminariach naukowych, szczególnie mając na względzie, że ich tematyka dotyczyła warsztatu naukowego. Komisja docenia to, że doktorant słusznie zdiagnozował problem badawczy, który po wdrożeniu MFFS15 w miejsce MSR18 i MSR11 wymaga zbadania nowego podejścia do kwestii tzw. przychodów uznaniowych. Komisja krytycznie ocenia niską aktywność doktoranta w zakresie udziału w konferencjach, który miał wyłącznie bierny charakter. Doktorant nie podejmował również starań o uzyskanie grantów czy dofinansowanie prac badawczych. Komisja wskazuje na konieczność ponownej redakcji hipotezy badawczej, w szczególności relacji hipotez szczegółowych do hipotez badawczych. Komisja wskazuje na konieczność ujęcia w skorygowanym indywidualnym planie badawczym przygotowania części teoretycznej do końca VI semestru. Komisja rekomenduje rozważanie tego, czy zakładany okres badawczy będzie wystarczająco długi mając na uwadze przyjęte metody badawcze. Komisja wskazuje również na konieczność zaplanowania aktywnego udziału w konferencji naukowej, na której doktorant przedstawi i podda pod dyskusję referat związany z tematem rozprawy. Reasumując, Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, oraz związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym pozwolą na terminowe złożenie rozprawy doktorskiej.</p>



Imię i nazwisko: Marcin Tuskiewicz
Numer albumu: 2937
Data oceny śródkresowej: 18.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Marcina Tuskiewicza indywidualnego planu badawczego. Komisja wysoko ocenia plan i prace przygotowawcze doktoranta do realizowania obranego przez niego tematu, szczególnie udział w szkoleniach z programowania, które ułatwią wykonanie badań ilościowych w przygotowywanej rozprawie doktorskiej. Komisja wskazuje na wagę opracowanych przez doktoranta trzech artykułów naukowych (w tym jednego w języku angielskim), jako pierwszych prób przygotowania tekstu naukowego. Komisja pozytywnie ocenia budowę przez doktoranta kolejnych elementów narzędzia badawczego, które ma stanowić podstawę dla części empirycznej rozprawy doktorskiej. Doktorant opracował cztery z zaplanowanych ośmiu elementów tego narzędzia, co Komisja uznaje za odpowiedni stopień zaawansowania z punktu widzenia realizacji harmonogramu. Komisja nie dostrzega w związku z tym zagrożenia, że doktorant nie ukończy budowy i nie przetestuje narzędzia badawczego, tym bardziej, że dane do badań gromadzone są przez niego na bieżąco. Komisja zauważyła, że podjęty przez doktoranta temat rozprawy nie jest łatwy, ze względu na to, że nie jest on szeroko opisany w literaturze. W związku z tym, Komisja rekomenduje rozszerzenie kwerendy literatury w odniesieniu do zagadnień dotyczących płynności rynku akcji, transakcji o dużej częstotliwości oraz zachowań inwestorów na początku sesji giełdowej, co pozwoli na uzupełnienie rozważań podjętych w pierwszym rozdziale oraz zapewni rzetelne podstawy teoretyczne podjętego tematu. Komisja jest przekonana, że wskazane wyżej uzupełnienie części teoretycznej rozprawy doktorskiej pozwoli doktorantowi przygotować się do udziału w międzynarodowych konferencjach oraz przygotować kolejne publikacje naukowe, w tym wysokopunktowane. Reasumując, Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, jak również związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie wpłyną na termin złożenia rozprawy doktorskiej.</p>



Imię i nazwisko: Adam Tychanowicz
Numer albumu: 2950
Data oceny śródkresowej: 27.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Adama Tychanowicza indywidualnego planu badawczego. Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją, w tym z Indywidualnym Planem Badawczym (IPB), sprawozdaniem z IPB, opinią Promotora, sprawozdaniem z posiedzenia katedry, na którym była przedstawiana koncepcja dysertacji, sprawozdaniem z realizacji koncepcji, stwierdziła co następuje. W zakresie realizacji planu badawczego Komisja uznała, że stopień wykonania zadań wskazanych w IPB jest na zadowalającym poziomie, choć w tym względzie zwraca uwagę na fakt, że zgodnie z IPB do czwartego semestru miał zostać ukończony pierwszy rozdział dysertacji, natomiast doktorant nie przedstawił dokumentów poświadczających jego ukończenie. Komisja docenia przedstawienie i omówienie przez doktoranta koncepcji dysertacji z wyszczególnieniem: uzasadnienia podjęcia problemu, hipotez, celów, założeń metodycznych. Jednak w tym względzie Komisja wskazuje, że doktorant powinien rozważyć zredefiniowanie celów utylitarnych odnoszących się do efektywności zespołów sieciowych oraz dokładniej uzasadnić zakres podmiotowy badań oraz metodykę badań. Ponadto, Komisja stwierdza, że Doktorant brał udział w jednej międzynarodowej konferencji naukowej, przy czym wystąpienie nie było związane z tematem przyszłej dysertacji. Według Komisji brak związku wystąpienia doktoranta z dysertacją nie może stanowić zarzutu, jednak warto rozważyć aby w przyszłości prezentacja była związana z tematem rozprawy doktorskiej. Komisja zaleca intensyfikację prac związanych z pisaniem dysertacji i ukończenie do VI semestru kształcenia dwóch rozdziałów teoretycznych. Ponadto, Komisja zaleca doktorantowi, aby do VI semestru kształcenia ukończył napisanie i złożył do recenzji artykuł naukowy, który będzie związany z tematyką przyszłej pracy doktorskiej. Uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, jak również związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej.</p>



Imię i nazwisko: Maciej Zatoński
Numer albumu: 2960
Data oceny śródkresowej: 27.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Macieja Zatońskiego indywidualnego planu badawczego. Zdaniem Komisji, przeprowadzona przez doktoranta analiza literatury przedmiotu oraz zidentyfikowana luka badawcza pozwoliły na przyjęcie odpowiednich metod badania, Doktorant wykazał, że jest to problematyka aktualna i ciągle słabo rozpoznana w literaturze przedmiotu, a podjęty problem badawczy nie został do tej pory rozwiązany kompleksowo od strony konceptualizacji i operacjonalizacji. Komisja wskazuje, że doktorant opracował całość instrumentarium badawczego i rozpoczął badania pilotażowe oraz prace nad częścią teoretyczną rozprawy doktorskiej, poświęconej umiejętności politycznej z wyprzedzeniem w stosunku do przyjętego harmonogramu. Komisja ocenia, że przedstawiony przez doktoranta plan rozprawy i podział treści między poszczególne rozdziały jest logiczny, spójny i właściwie podporządkowany realizacji celów pracy. Komisja docenia aktywność publikacyjną doktoranta. W ocenie Komisji, terminowość i jakość wykonywania zadań ustalonych w harmonogramie oraz stan pracy nad rozprawą doktorską są satysfakcjonujące. Reasumując, Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, jak również związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko: Monika Zielińska
Numer albumu: 2949
Data oceny śródkresowej: 26.10.2021 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Monikę Zielińską indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdziła odstępstwa w realizacji indywidualnego planu badawczego polegające na nie zrealizowaniu zadań z semestru czwartego. Komisja ustaliła w oparciu o wyjaśnienie pisemne (punkt V Sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego), że w porozumieniu z Promotorem zadania te zostały przesunięte na semestr 5. Komisja uznała, że wyjaśnienia doktorantki dotyczące możliwości ukończenia dysertacji w terminie są przekonujące: zebranie literatury, odbycie szkolenia z obsługi bazy danych i zebranie części danych empirycznych. Komisja zwraca uwagę na konieczność wprowadzenia korekt do indywidualnego planu badawczego i sformułowała następujące zalecenia naprawcze. Po pierwsze, należy wypełnić zobowiązanie w kwestii terminu ukończenia pisania rozdziałów teoretycznych w semestrze 5, co zdaniem Komisji jest warunkiem terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Po drugie, należy przerehablować hipotezy H1 oraz H4 w celu zapewnienia ich spójności. W obecnym stanie hipotezy te pozostają w sprzeczności. Po trzecie, należy przerehablować hipotezy H2 oraz H3 i cel szczegółowy C5 w celu odzwierciedlenia zamierzeń badawczych. Reasumując, Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, oraz związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie zagrażą terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej.