



Uniwersytet
Ekonomiczny
w Katowicach | Szkoła Doktorska

WYNIKI OCENY ŚRÓDKRESOWEJ
w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Ekonomicznym
w Katowicach
w roku akademickim 2022/2023

Opublikowano na podstawie dyspozycji art. 202 ust. 3
Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce



Imię i nazwisko: Piotr Antończyk
Numer albumu: 2976
Data oceny śródkresowej: 24.10.2022 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Piotra Antończyka indywidualnego planu badawczego. Przy dokonaniu oceny Komisja uwzględniła w szczególności autoreferat, w którym doktorant przedstawił zmodyfikowany tytuł rozprawy doktorskiej „Modele zachowań przedsiębiorstw przemysłowych w Internecie”, a co zatem idzie doprecyzował przyjęte do badań obszary zachowań tych podmiotów, cele, pytania badawcze i hipotezy, a także wprowadził rozszerzoną wersję struktury pracy. Komisja pozytywnie oceniła wskazane zmiany. W szczególności Komisja uznaje za niezbędne usunięcie hipotezy nr 5 oraz silniejsze powiązanie pozostałych hipotez ze sformułowanymi pytaniami badawczymi. Doktorant dokonał zmian indywidualnego planu badawczego we współpracy z Promotorami i pracownikami naukowymi Katedry Badań nad Gospodarką Cyfrową. Komisja odnotowuje, że doktorant przygotował dwa artykuły naukowe, w tym jeden w języku angielskim, opublikowane w materiałach pokonferencyjnych (każdy po 20 pkt.), dokonał pogłębionej kwerendy literatury przedmiotu (opublikowanej w języku polskim i angielskim), a także opracował metodykę badawczą. Komisja rekomenduje doktorantowi samodzielną publikację, która spełni wymóg uzyskania co najmniej 40 pkt. według punktacji ministerialnej. Doktorant podjął także działalność organizacyjną podczas przygotowywania Konferencji Naukowej Doktorantów i Młodych Pracowników Nauki zorganizowanej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach. Wskazana działalność jest związana z przygotowywaną rozprawą doktorską. Reasumując, Komisja pozytywnie ocenia zaproponowane zmiany do indywidualnego planu badawczego, wynikające z uwag sformułowanych po prezentacji koncepcji tej rozprawy na zebraniu Katedry, a także z sukcesywnego kształtowania się dojrzałości naukowo-badawczej Doktoranta. Pozytywnie oceniono zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze, jak również związek postępów w pracy naukowej z realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że przy odpowiednim zaangażowaniu doktoranta w realizację podjętych zadań, dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie wpłyną na termin złożenia rozprawy doktorskiej.</p>



Imię i nazwisko: Martyna Bieleń
Numer albumu: 2963
Data oceny śródkresowej: 17.10.2022 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Martynę Bieleń indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że doktorantka posiada zadowalający dorobek publikacyjny i inne osiągnięcia, które potwierdzają duże zaangażowanie naukowo-badawcze. Komisja wskazuje również na inne osiągnięcia w tym zakresie, do których należy zaliczyć aktywny udział w konferencjach naukowych z zakresu reprezentowanej przez doktorantkę dyscypliny naukowej. Dokonana przez doktorantkę prezentacja stanu zaawansowania prac nad rozprawą doktorską była wyczerpująca i logiczna, i zdaniem komisji nie wymagała dodatkowych wyjaśnień. Zaprezentowany projekt pracy doktorskiej, zdaniem Komisji nie jest w pełni przemyślany i uporządkowany. Komisja przychyliła się do wniosków dotyczących zmian w indywidualnym planie badawczym, polegających w szczególności na przesunięciu w czasie realizacji dwóch zadań: napisania rozdziału 2 rozprawy oraz wystąpienia na konferencji naukowej. Wskazane przez doktorantkę powody braku realizacji wyjazdu na zaplanowaną konferencję (z powodu dwukrotnego przesunięcia jej terminu) oraz nie ukończenia w całości rozdziału drugiego przygotowywanej dysertacji miały charakter obiektywny, termin konferencji został dwukrotnie zmieniony, natomiast odnośnie ukończenia rozdziału były to ograniczenia natury informacyjnej, a także duża liczba dodatkowych prac, które musiała w ramach swoich obowiązków i zobowiązań wykonać. Wskazane uwagi, zdaniem Komisji nie stanowią zagrożenia dla złożenia rozprawy doktorskiej w wymaganym regulaminem terminie. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze. Komisja uznała również występowanie związku między postępowaniem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Magdalena Kawecka
Numer albumu: 2966
Data oceny śródkresowej: 17.10.2022 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Magdalенę Kawecką indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że doktorantka posiada odpowiedni dorobek publikacyjny i inne osiągnięcia, które potwierdzają zaangażowanie naukowo-badawcze. Komisja wskazuje również na inne osiągnięcia w tym zakresie, do których należy zaliczyć aktywny udział w konferencjach naukowych z zakresu reprezentowanej przez doktorantkę dyscypliny naukowej. Komisja stwierdza, że w zakresie realizacji indywidualnego planu badawczego występują odstępstwa. Doktorantka złożyła stosowne wyjaśnienia w tym względzie. Pierwotnie planowano siedem rozdziałów dysertacji. W zmodyfikowanej wersji występuje pięć rozdziałów. Komisja uznaje, że jest to zmiana uzasadniona merytorycznie, ponieważ pierwotna struktura była zbyt rozbudowana, albowiem zbyt szeroko potraktowano zajęcia teoretyczne dotyczące zagadnień będących przedmiotem rozprawy doktorskiej. W związku z modyfikacją tematu rozprawy oraz jej struktury doktorantka przebudowała jej cele oraz hipotezy badawcze. W opinii komisji, w skorygowanej postaci prezentują się korzystniej, choć należy mieć na względzie to, że po jej ukończeniu (zwłaszcza warstwy empirycznej) mogą być potrzebne korekty. Proponowane w dysertacji metody badawcze nie uległy zmianie w stosunku do wersji pierwotnej. Komisja stwierdza, że przyczyny niezrealizowania pierwotnego indywidualnego planu badawczego są uzasadnione. Oceniając sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego nawiązujące do postępów w pracy naukowej doktorantki Komisja stwierdza, że zarówno opublikowane dwie prace współautorskie oraz przygotowywane do złożenia do procesu recenzyjnego autorskie opracowania po XI Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej im. Prof. Z. Czerwińskiego (16 września 2022 r.) oraz po planowanej konferencji MSA'2022 joined with MASEP w Łodzi (7-9 listopada 2022 r.) wskazują, że doktorantka czyni postępy pozwalające z optymizmem spojrzeć na pozytywne ukończenie i złożenie w przewidywanym terminie rozprawy doktorskiej. Oprócz działalności publikacyjnej doktorantka aktywnie uczestniczy z referatami w konferencjach naukowych, bierze czynny udział w różnego rodzaju szkoleniach oraz jest aktywna organizacyjnie. Reasumując, komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze. Komisja uznała również występowanie związku między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Andrzej Kościański
Numer albumu: 2938
Data oceny śródkresowej: 17.10.2022 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Andrzeja Kościańskiego indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że doktorant posiada odpowiedni dorobek publikacyjny i inne osiągnięcia, które potwierdzają zaangażowanie naukowo-badawcze. Komisja wskazuje również na inne osiągnięcia w tym zakresie, do których należy zaliczyć aktywny udział w konferencjach naukowych z zakresu reprezentowanej przez doktoranta dyscypliny naukowej. Komisja stwierdza, że w zakresie realizacji indywidualnego planu badawczego występują odstępstwa. Doktorant złożył stosowne wyjaśnienia w tym względzie. W szczególności w semestrze 3 w związku z opublikowaniem artykułu, doktorant podjął się przygotowania koncepcji kolejnego artykułu naukowego; w semestrze 4 przygotowano materiały do części teoretycznej rozprawy doktorskiej i w związku z tym nie były prowadzone badania naukowe; w semestrze 4 rozpoczęto pisanie rozdziału trzeciego, natomiast przygotowanie rozdziału drugiego będzie realizowane w kolejnych semestrach. Komisja stwierdza, że przyczyny niezrealizowania pierwotnego indywidualnego planu badawczego są uzasadnione. Komisja uznaje, że proponowane zmiany w zakresie celów pracy, hipotez badawczych oraz rozbudowy podrozdziału 3.2 za uzasadnione, przy czym wskazuje doktorantowi konieczność zaplanowania realizacji rozdziału drugiego i trzeciego do końca semestru szóstego. Oceniając sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego nawiązujące do postępów w pracy naukowej doktoranta Komisja stwierdza, że prowadzone badania i aktywność naukowa związane są z przygotowaniem rozprawy doktorskiej. Reasumując, komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze. Komisja uznała również występowanie związku między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Dominika Michalak
Numer albumu: 2974
Data oceny śródkresowej: 25.10.2022 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Dominikę Michalak indywidualnego planu badawczego. Doktorantka przedstawiła i uzasadniła odstępstwa dotyczące realizacji indywidualnego planu badawczego w zakresie opóźnienia publikacji artykułu naukowego, udziału w konferencjach naukowych oraz rozpoczęcia badań. Komisja uznała, że zaproponowane w tym zakresie działania naprawcze pozwolą na terminowe złożenie rozprawy doktorskiej. Komisja zwróciła uwagę na już zrealizowane działania naprawcze, takie jak publikacja w prestiżowym czasopiśmie „Przegląd Organizacji”. Przedstawione dokumenty dotyczące stopnia zaawansowania prac nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej, prezentacja autoreferatu oraz przeprowadzona przez członków Komisji rozmowa oceniająca, potwierdzają możliwość złożenia rozprawy doktorskiej w terminie. Komisja ocenia pozytywnie dotychczasowe zaangażowanie doktorantki w działalność naukowo-badawczą i wskazuje na pozytywną opinię Promotora w tym zakresie. Komisja zwraca uwagę na konieczność doprecyzowania techniki badawczej przedstawionej przez doktorantkę, tj. zmianę kwestionariusza wywiadu na scenariusz wywiadu. Komisja wskazuje również na potrzebę wskazania przez doktorantkę rodzaju wywiadu indywidualnego, który będzie przeprowadzony. Komisja uwzględniła aktywny (wygłoszenie referatu) udział doktorantki w konferencjach naukowych oraz branżowych. Doktorantka uczestniczyła również w szkoleniach związanych z pracą naukową. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze. Komisja uznała również występowanie związku między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Jakub Miracki
Numer albumu: 2962
Data oceny śródkresowej: 19.10.2022 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Jakuba Mireckiego indywidualnego planu badawczego. Komisja oceniła realizację przez doktoranta indywidualnego planu badawczego jako wyraz zaangażowania w przygotowanie rozprawy. Komisja wskazuje, że doktorant w szczególności przygotował artykuł naukowy dotyczący aktywności organizacji pozarządowych w procedurach partycypacyjnych w rewitalizacji wybranych miast Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii. Po recenzjach, artykuł został przyjęty do druku w czasopiśmie naukowym „Rozwój Regionalny i Polityka Regionalna” (70 punktów). Ponadto w celu poszerzenia warsztatu naukowego mgr Jakub Miracki brał udział w trzech konferencjach naukowych w sposób czynny, z czego dwie konferencje dotyczyły przedmiotu badań związanego z przygotowywaną rozprawą doktorską. Jedno z jego wystąpień miało miejsce na „Polskiej Konferencji Badań Miejskich i Regionalnych POLREG 2021” i dotyczyło tematu pt. „Organizacje pozarządowe w zdecentralizowanej rewitalizacji”. Zbierając doświadczenia zagraniczne mgr Jakub Miracki uczestniczył w cyklu wykładów przy George Washington University dotyczących m.in. tzw. „inteligentnych miast”. Przeprowadził badania pilotażowe w formule IDI (Individual Direct Interview) z wybranymi przedstawicielami organizacji pozarządowych w miastach Aglomeracji Górnośląskiej dotyczące współpracy sektora NGO z przedstawicielami władz samorządowych, które będą wykorzystane w części empirycznej przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Komisja uznaje, że opracowana obszerna koncepcja rozprawy, która została pozytywnie przyjęta przez Katedrę z sugestią drobnych zmian i wskazaniem ciekawych kierunków badań, jest właściwa. Przygotowane dwa rozdziały pracy, które scharakteryzował doktorant, oraz udzielone odpowiedzi na zadane pytania członków Komisji pozwalają na pozytywną ocenę śródkresową. Komisja wskazuje na konieczność ujęcia w skorygowanym indywidualnym planie badawczym zakończenia pracy nad rozdziałami pierwszym i drugim w semestrze szóstym. Komisja uznaje, że proponowane zmiany w zakresie celu, hipotez badawczych, metod badawczych oraz struktury pracy za uzasadnione i nie zagrażające złożeniu rozprawy doktorskiej w terminie. Komisja uznała, że stan zaawansowania dotychczasowych prac zawartych w indywidualnym planie badawczym nie zagraża terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej, pod warunkiem ich zintensyfikowania. Reasumując, komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze. Komisja uznała również występowanie związku między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Roman Moroń
Numer albumu: 1462
Data oceny śródkresowej: 25.10.2022 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Romana Moronia indywidualnego planu badawczego. Na ocenę pozytywną wpływ miały wykazane postępy w pracy nad dysertacją doktorską obejmujące przygotowanie treści teoretycznych do rozdziału I, zebranie materiałów do rozdziału II i III, oraz podjęcie działań ukierunkowanych na pozyskanie firm do badań. Dodatkowo doktorant podjął działania ukierunkowane na doskonalenie swoich kompetencji w zakresie prezentowania wyników badań na konferencjach. W ocenie uwzględniono również opinię Promotora Prof. dr hab. Janusza Strużyny, który wskazał na zaangażowanie doktoranta i intensyfikację prac nad poszczególnymi elementami uwzględnionymi w IPB. Komisja przyjęła wyjaśnienia dotyczące odstępstw od pierwotnego harmonogramu prac i wskazała na konieczność dokonania modyfikacji w Indywidualnym Planie Badawczym, gdyż nie odzwierciedla on obecnie stanu prac jak również koniecznych do podjęcia działań. W związku z tym, Komisja zobowiązuje doktoranta do przedstawienia uaktualnionego Indywidualnego Planu Badawczego, który powinien uwzględniać: (1) dokładne zaplanowanie działań etapowych i wynikających z nich efektów, tak by utrzymany został termin złożenia pracy ustalony na dzień 30 września 2024, (2) wskazanie wśród działań etapowych terminu przygotowania artykułu naukowego bazującego na zrealizowanych badaniach, (3) wskazanie terminu udziału w konferencji naukowej, której problematyka będzie powiązana z tematem pracy doktorskiej. Dodatkowo, Komisja zobowiązuje doktoranta do przedstawienia listy 10 artykułów naukowych, opublikowanych w wysoko punktowanych czasopismach (min. 140 pkt. według listy MEiN), które będą wykorzystane w przygotowaniu rozdziału II dysertacji. Komisja zaleca również przygotowanie alternatywy dla przyjętej wstępnie metodyki badań. Bazując na przedstawionych przez doktoranta trudnościach w pozyskaniu firm do badań z wykorzystaniem wielokrotnego studium przypadku, istotne staje się wskazanie jakimi innymi metodami możliwe będzie pozyskanie danych do przygotowania części empirycznej pracy. Komisja uznała, że dokonanie wskazanych powyżej zmian w Indywidualnym Planie Badawczym i realizacja działań zgodnie z nowym harmonogramem, powinno umożliwić mgr Romanowi Moronowi złożenie rozprawy doktorskiej w wyznaczonym terminie. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze. Komisja uznała również występowanie związku między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Aleksandra Popiel
Numer albumu: 2971
Data oceny śródkresowej: 25.10.2022 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Aleksandrę Popiel indywidualnego planu badawczego. Zdaniem Komisji, dotychczasowa realizacja indywidualnego planu badawczego potwierdza dojrzałość naukową doktorantki. Komisja stwierdza, że zaproponowane zmiany do indywidualnego planu badawczego (korekta celów, hipotez i metod badawczych) są uzasadnione i nie powodują zagrożenia co do terminu złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja podkreśla, że doktorantka jest bardzo aktywna w działalności naukowej i badawczej. Przedstawione publikacje naukowe, cechuje wysoki poziom merytoryczny, opanowany warsztat naukowy i poprawność językowa. Doktorantka przygotowała pięć punktowanych publikacji, m.in. rozdział w j. angielskim. Komisja wysoko ocenia również aktywność badawczą doktorantki związaną z udziałem w dwóch projektach. W projekcie pt.: „European cooperation project on disinformation and fact-checking training. Empowering current and future media and media education professionals to identify, prevent, and combat fake news spread over digital networks” doktorantka opracowała materiały edukacyjne oraz była współautorką artykułu. W drugim pt.: “CALYPSO – Collaborative analysis, and exposure disinformation (2021-2022)” przygotowywała prezentacje oraz testowała funkcjonalności platformy służącej weryfikacji fake newsów. Doktorantka jest zaangażowana również w badania prowadzone w Katedrze dotyczące metodyki oceny jakości wiedzy w systemach dialogowych. Doktorantka brała udział w sześciu konferencjach. Tematyka wystąpień na konferencjach jest zgodna z tematyką rozprawy. Doktorantka przygotowała również wniosek do Narodowego Centrum Nauki w ramach programu Preludium. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze. Komisja uznała również występowanie związku między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Agata Angelika Rzoska
Numer albumu: 2977
Data oceny śródkresowej: 20.10.2022 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Agatę Rzoskę indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdziła, że realizacja tego planu jest opóźniona w stosunku do harmonogramu, nie wpłynie to na możliwość terminowego złożenia rozprawy. Opóźnienie nastąpiło na skutek dwukrotnej zmiany tytułu i koncepcji rozprawy. Temat początkowo miał brzmienie „Innowacje produktowe w działalności producentów żywności prozdrowotnej w Polsce”. Po dyskusjach z promotorem został on zmieniony na „Innowacje produktowe jako źródło przewagi konkurencyjnej na rynku żywności prozdrowotnej w Polsce”. Druga zmiana miała miejsce po zebraniu Katedry Marketingu w dniu 6 czerwca 2022 r. i dalszych dyskusjach. Ostatecznie doktorantka podjęła się realizacji następującego tematu: „Budowa przewagi konkurencyjnej przedsiębiorstw sektora żywności wysokiej jakości w oparciu o zintegrowany model konkurencyjności”. W efekcie tych działań koncepcja rozprawy doktorskiej została dopracowana w zakresie celu badawczego, hipotez, metod badawczych, struktury, a także ściślej powiązana z obszarem dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości. Komisja uznaje, że zmiany te wpłyną pozytywnie na jakość rozprawy. Doktorantka przedstawiła w dokumentach oraz podczas prezentacji jedynie zarys struktury (tytuły rozdziałów) ostatecznej wersji przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Komisja uznaje za konieczne, aby w semestrze piątym doktorantka przygotowała szczegółową, rozwiniętą wersję tej struktury, uwzględniając podział rozdziałów na podrozdziały. W pierwszej kolejności powinno to nastąpić w odniesieniu do teoretycznej części rozprawy. Opóźnienie realizacji indywidualnego planu badawczego w znacznym stopniu usprawiedliwia dużą aktywność naukowa doktorantki. W rozpatrywanym okresie opublikowała artykuł naukowy „Zrównoważona konsumpcja żywności funkcjonalnej a prozdrowotny styl życia” (Marketing i Rynek nr 8/2022), uczestniczyła w sześciu konferencjach, wygłaszając referaty, brała udział w sześciu kursach i szkoleniach. Dzięki temu pogłębiła swoją wiedzę i udoskonaliła warsztat badawczy. Komisja uznała, że opóźnienie realizacji indywidualnego planu badawczego nie zagraża terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze. Komisja uznała również występowanie związku między postępowaniem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Łukasz Sroka
Numer albumu: 2965
Data oceny śródkresowej: 19.10.2022 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Łukasza Srokę indywidualnego planu badawczego. Komisja podkreśla, że temat badawczy jakiego podjął się doktorant jest bardzo ciekawy i niezmiernie ważny. Doktorant w sposób czytelny, logiczny i spójny przedstawił cele pracy i hipotezy badawcze. Planowana praca ma charakter teoretyczno-empiryczny. Na uwagę zasługują planowane metody badawcze. Zaawansowana metodyka ilościowa powinna gwarantować osiągnięcie celów i weryfikację hipotez. Zaplanowana struktura pracy, skorygowana w oparciu o uwagi pracowników Katedry Statystyki, Ekonometrii i Matematyki Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, wskazuje na dobrze przemyślany tok pracy badawczej. Na semestr trzeci i czwarty zaplanowane były dwa zadania związane z rozprawą doktorską i jak wynika z dokumentacji, zostały w pełni zrealizowane. Przygotowana baza danych dotycząca cen surowców z lat 2018-2021 jak i przegląd literatury zostały wykorzystane w napisanych przez doktoranta: artykule, który ukazał się w czasopiśmie „Econometrics. Ekonometria” oraz w dwóch rozdziałach monografii, które co wynika z dokumentacji uzyskały pozytywne recenzje. Na uwagę zasługuje fakt, że doktorant już w czasie pierwszego roku kształcenia w Szkole Doktorskiej napisał i opublikował dwa artykuły naukowe w czasopismach: „Silesian University of Technology. Scientific Papers. Organization and Management Series” oraz „Wiadomości Statystyczne”. Komisja podkreśla, że są to artykuły, opublikowane w cenionych i wysoko punktowanych czasopismach, bezpośrednio związane z metodyką badań, która jest planowana do zastosowania w pracy doktorskiej. Doktorant uczestniczył także czynnie i biernie w konferencjach naukowych, warsztatach podczas Śląskiego Festiwalu Nauki, spotkaniu z Kołem Naukowym a także brał udział w projektach badawczych Katedry Statystyki, Ekonometrii i Matematyki UE w Katowicach. Zwrócono uwagę, że udział w konferencjach był częściowo bierny, niemniej jednak i taka forma przynosi korzyści, szczególnie na początku drogi rozwoju naukowego. Komisja podniosła kwestię oryginalności rozwiązania problemu, które musi dotyczyć rozprawy doktorskiej. Jest to jednak tylko wskazówka, która nie wpływa na konieczność dokonania zmian w planie badawczym. Zaangażowanie i rezultaty dotychczasowej pracy wskazują na możliwość realizacji wszystkich zaplanowanych zdań badawczych. Komisja terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu oceniła pozytywnie.</p> <p>Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem oraz występowanie związku między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Sonia Szczepanik
Numer albumu: 2972
Data oceny śródkresowej: 20.10.2022 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Sonię Szczepanik indywidualnego planu badawczego. W opinii Komisji dokonana zmiana tematu rozprawy jest słuszna, pozwala bowiem na jej zakwalifikowanie do dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości. Wynikająca stąd modyfikacja harmonogramu nie zagraża terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej. Komisja uznaje również, że proponowane zmiany dotyczące celów, hipotez oraz struktury pracy za właściwe i nie zagrażające terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej. Doktorantka opublikowała we współautorstwie jeden artykuł naukowy, a dwa kolejne są na etapie recenzji. Komisja wskazuje, że ich tematyka w pełni odpowiada tematyce dysertacji. Jednocześnie Komisja rekomenduje uwzględnienie w kolejnych planach naukowych samodzielnych publikacji w postaci artykułów bądź rozdziałów w monografiach naukowych. Zdaniem komisji niezbędnym jest również podkreślenie w przygotowanej rozprawie doktorskiej oryginalności rozwiązania istniejącego problemu badawczego. W ocenianym okresie doktorantka wystąpiła z referatami na czterech konferencjach o zasięgu ogólnopolskim i międzynarodowym. Komisja wysoko ocenia zaangażowanie doktorantki w dydaktykę poprzez uczestnictwo w zajęciach oraz w prace organizacyjne Uczelni. Komisja pozytywnie oceniła zarówno zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem, uwzględniając wyjaśnienia dotyczące odstępstw oraz wskazane działania naprawcze. Komisja uznała również występowanie związku między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.