



Uniwersytet
Ekonomiczny
w Katowicach | Szkoła Doktorska

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Ekonomicznym
w Katowicach
w roku akademickim 2023/2024

Opublikowano na podstawie dyspozycji art. 202 ust. 3
Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce



Imię i nazwisko: Rafał Bagiński
Numer albumu: 2990
Data oceny śródkresowej: 18.10.2023 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Rafała Bagińskiego indywidualnego planu badawczego. Doktorant przedstawił i uzasadnił odstępstwa dotyczące realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że zaproponowane w tym zakresie zmiany indywidualnego planu badawczego za właściwe. Jednakże mając na uwadze konieczność dotrzymania terminu złożenia rozprawy doktorskiej, Komisja wskazuje doktorantowi konieczność przygotowania rozdziału pierwszego rozprawy doktorskiej do końca semestru piątego oraz całej części teoretycznej do końca semestru szóstego oraz zobowiązuje go do ujęcia powyższego w harmonogramie realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja podkreśla, że wskazane wyżej działania powinny zapewnić, że wskazane wyżej części rozprawy doktorskiej spełniać będą wymogi stawiane pracom naukowym. Komisja wskazuje ponadto, że doktorant powinien dokonać korekty treści indywidualnego planu badawczego zgodnie z rekomendacjami sformułowanymi na zebraniu Katedry, którego przedmiotem była dyskusja nad koncepcją przygotowywanej przez niego rozprawy doktorskiej. Na podstawie wykazu publikacji naukowych oraz sprawozdania z udziału w konferencjach i innych aktywności naukowych, Komisja uznaje, że niezbędnym jest zwiększenie aktywności doktoranta w tym zakresie, w szczególności w formach udziału w konferencjach oraz przygotowania publikacji związanej z tematem rozprawy doktorskiej.



Imię i nazwisko: Krzysztof Ciesielski
Numer albumu: 2978
Data oceny śródkresowej: 17.10.2023 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Krzysztofa Ciesielskiego indywidualnego planu badawczego. Doktorant prowadzi badania na temat raportowania zrównoważonego rozwoju. Komisja uznała, że tematyka badania jest niezwykle aktualna, szczególnie w związku z przyjęciem przez Komisję Europejską Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (zwana również Dyrektywą CSRD). Dyrektywa ta zobowiązuje większe jednostki do raportowania kwestii środowiskowych, społecznych i praw człowieka oraz ładu korporacyjnego od roku obrotowego 2024. Stopień zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej został określony na 10%. Promotor pozytywnie ocenił szanse na terminowe ukończenie rozprawy. Podczas posiedzenia Komisji, doktorant zadeklarował przeprowadzenie syntetycznego przeglądu literatury. Zaprezentował również koncepcję badań, która w ocenie członków Komisji ma szanse powodzenia. Przedstawił również horyzont czasowy badań oraz zasady doboru jednostek objętych badaniem. Podczas posiedzenia komisji zostały zgłoszone uwagi dotyczące hipotezy badawczej oraz tematu rozprawy, które powinny zostać uwzględnione na dalszych etapach prac przy rozprawie. Komisja pozytywnie ocenia aktywność konferencyjną doktoranta. W 2022 r. wygłosił referat „Ocena dokonań przedsiębiorstw w ujęciu raportowania niefinansowego” podczas konferencji „Rachunkowość a controlling”, zorganizowanej w przez Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu. Tematyka referatu jest zbliżona do rozważań w rozprawie doktorskiej. Ponadto doktorant brał aktywny udział w innych konferencjach, w tym adresowanych do doktorantów, a także wynikających z obowiązkowego ustawicznego doskonalenia zawodowego doradców podatkowych. Komisja docenia również udział doktoranta w szkoleniach, w tym z narzędzi ułatwiających prowadzenie badań naukowych w dyscyplinie „ekonomia i finanse”. Ponadto z przedstawionego autoreferatu wynika, że doktorant przygotował artykuł nt. Indeksy społecznie odpowiedzialne a ujawnienia niefinansowe na przykładzie WIG-ESG”, który został zgłoszony do publikacji w Pracach Naukowych UE we Wrocławiu (obecnie oczekuje na recenzje). Na podstawie wykazu publikacji naukowych, jak również sprawozdania z udziału w konferencjach i innych aktywności naukowych Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Dominika Krawczyńska
Numer albumu: 2980
Data oceny śródkresowej: 17.10.2023 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Dominikę Krawczyńską indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdza, że doktorantka realizuje zgodnie z ustaleniami indywidualny plan badawczy. Komisja nie widzi potrzeby wprowadzania zmian w indywidualnym planie badawczym, bowiem z zaprezentowanego autoreferatu wynika, że doktorantka ma świadomość ograniczeń wynikających z przyjętego obszaru badawczego i doskonale zna rynek badanych funduszy inwestycyjnych. Potrafi również właściwie określić czas niezbędny do zrealizowania kolejnych etapów badawczych wskazanych w indywidualnym planie badawczym. Na pozytywną ocenę wpływ ma wyróżniająca aktywność publikacyjna doktorantki, na którą składają się dwie publikacje (jedna autorska za 70 pkt i druga współautorska za 100 pkt), a także aktywny udział w pięciu konferencjach naukowych na których doktorantka wygłaszała referat autorski lub współautorski. Na szczególne wyróżnienie zasługuje fakt, że artykuł doktorantki zgłoszony na II Konferencję naukową „Inwestycje Alternatywne 2022” został nagrodzony w Konkursie Dyrektora Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie za najlepszą publikację zgłoszoną na konferencję. We wrześniu 2023 roku doktorantka wygłosiła referat na wysoko ocenianej w środowisku akademickim Konferencji Katedr Finansów organizowanej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu. Komisja wskazuje, że doktorantka aktywnie uczestniczy w dwóch projektach naukowych (NAWA: lipiec 2022-czerwiec 2024 oraz Urząd Metropolitalny Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii: kwiecień-listopad 2023). Ponadto komisja docenia udział doktorantki w trzecim etapie badań statutowych realizowanych w 2023 roku przez Katedrę Inwestycji. Mgr Dominika Krawczyńska uczestniczyła również w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 w pracach Koła Naukowego Bankowości działającego przy Katedrze Bankowości i Rynków Finansowych na UE w Katowicach. O zaangażowaniu w podnoszenie kwalifikacji dotyczących rozwoju naukowego świadczy udział doktorantki w sześciu kursach i szkoleniach, które miały miejsce od października 2022 do maja 2023. Na tej podstawie, Komisja uznała występowanie związku między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Jakub Mróz
Numer albumu: 2981
Data oceny śródkresowej: 19.10.2023 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Jakuba Mroza indywidualnego planu badawczego. Doktorant przedstawił i uzasadnił odstępstwa dotyczące realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że zaproponowane w tym zakresie zmiany indywidualnego planu badawczego za właściwe. Jednakże mając na uwadze konieczność dotrzymania terminu złożenia rozprawy doktorskiej, Komisja wskazuje doktorantowi co następuje. Doktorant powinien dokonać uzupełnienia wykonanego przeglądu literatury w celu zapewnienia, że będzie on obejmował aktualne wyniki badań w przedmiocie przygotowywanej rozprawy doktorskiej, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów badania wpływu profilu behawioralno-demograficznego uczestnika negocjacji na przebieg i wynik negocjacji oraz sposobu projektowania interfejsów użytkownika systemów negocjacyjnych i ich wpływu na przebieg i wynik negocjacji. Zdaniem Komisji, doktorant powinien wykonać badanie krzyżowe wpływu profilu behawioralno-demograficznego uczestnika negocjacji oraz sposobu zaprojektowania interfejsu użytkownika systemu negocjacyjnego na przebieg i wynik negocjacji. Komisja zwraca ponadto uwagę na konieczność ustalenia w harmonogramie realizacji indywidualnego planu badawczego terminu złożenia rozprawy doktorskiej na 30 września 2025 r. Komisja, na podstawie wykazu publikacji naukowych oraz sprawozdania z udziału w konferencjach i innych aktywności naukowych uznaje, że niezbędnym jest, aby doktorant jak najszybciej zgłosił do publikacji zaległy artykuł naukowy, który powinien być przygotowany przez niego zgodnie z harmonogramem realizacji indywidualnego planu badawczego. Reasumując, Komisja uznaje, że uwzględniając wskazane działania naprawcze oraz zmiany w harmonogramie realizacji indywidualnego planu badawczego, nie będą zagrażać terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej.</p>



Imię i nazwisko: Piotr Popęda
Numer albumu: 2988
Data oceny śródkresowej: 16.10.2023 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Piotra Popędę indywidualnego planu badawczego. Doktorant przedstawił i uzasadnił odstępstwa dotyczące realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że zaproponowane w tym zakresie działania za właściwe i takie, które nie zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej. W szczególności przedstawione w autoreferacie: modyfikacja tematu rozprawy doktorskiej: „Diagnoza koncepcji New Public Governance w samorządach terytorialnych w kontekście podwyższania efektywności i rozwoju relacyjności”; poprawa koncepcji rozprawy doktorskiej, doprecyzowanie struktury rozprawy, hipotez, pytań badawczych i metod badawczych. Zdaniem Komisji, zaproponowane zmiany oraz wyniki dotychczasowych badań przedstawionych w autoreferacie świadczą o dojrzewaniu naukowym doktoranta. Komisja uznaje za zadowalający stan zaawansowania prac badawczych, przyjętą metodykę badań oraz metody, techniki i narzędzia badawcze. Podjęta problematyka badawcza jest ważna i aktualna. Doktorant słusznie dołącza do dyskusji nad możliwościami poprawy efektywności organizacyjnej samorządu oraz zapewnienia większego włączenia interesariuszy i kreowania bardziej uspołecznionych samorządów terytorialnych. Komisja rekomenduje doktorantowi dodanie do indywidualnego planu badawczego zadania przeprowadzenia analiz bibliometrycznych i systematycznego przeglądu literatury, które powinno zostać zrealizowane w semestrze piątym. Komisja zwraca uwagę na konieczność doprecyzowania kryteriów doboru próby badawczej oraz poprawnego sformułowania hipotez. Komisja wskazuje również na znaczenie pozafinansowych kryteriów i miar oceny efektywności organizacji publicznych. Komisja odnotowała, że doktorant powinien poświęcić więcej uwagi kluczowym trudnościom i wyzwaniom stojącym przed organizacjami publicznymi w procesie dostosowywania swojej działalności do zasad New Public Governance. W autoreferacie odnotowano udział w pracach zespołów eksperckich, ale brak jest informacji o realizowanych projektach naukowo-badawczych. Doktorant nie odbył jeszcze stażu naukowego. Pozytywnie można ocenić działalność w radzie doktorantów i popularyzację nauki. Doktorant przejawia wystarczającą aktywność związaną z publikacjami naukowymi (dwie opublikowane prace i jedna złożona do recenzji) i udziałem w konferencjach naukowych (cztery konferencje, w tym trzy wystąpienia mające ścisły związek z tematyką rozprawy). Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Mateusz Rybarz
Numer albumu: 2983
Data oceny śródkresowej: 16.10.2023 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Mateusza Rybarza indywidualnego planu badawczego. Doktorant przedstawił i uzasadnił odstępstwa dotyczące realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że zaproponowane w tym zakresie działania, w szczególności zawężenie tematu rozprawy, za właściwe i takie, które nie zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej. Jednocześnie Komisja uznała za niezbędne doprecyzowanie celu rozprawy, zwracając uwagę na zalety sformułowania jednego celu głównego. Zdaniem Komisji, cel rozprawy przedstawiony przez doktoranta jest zbyt szeroki, a jego obecne brzmienie nie zostało odzwierciedlone w pytaniach badawczych i strukturze pracy. Osiągnięcie zbyt szeroko określonego celu pracy wydaje się niemożliwe w założonym czasie, dlatego doktorant powinien zawęzić zamierzenia badawcze do identyfikacji czynników wpływających na zmiany strukturalne i charakterystyki przebiegu tych zmian. Komisja uznaje za niezbędne ściślejsze powiązanie pytań badawczych z celem rozprawy, uporządkowanie pytań pod względem ich szczegółowości, eliminacji powtórzeń (pytania badawcze oznaczone jako: 1 i 2) i weryfikacji pod względem merytorycznym (pytania oznaczone jako: 4, 5, 6). W konsekwencji, co podkreśla Komisja naturalnym i niezbędnym kolejnym krokiem będzie uporządkowanie struktury pracy. Komisja zwraca ponadto uwagę na konieczność uporządkowania terminologii używanej przez doktoranta. Doktorant powinien również zwrócić uwagę na konieczność właściwego dopasowania metod badawczych do celu rozprawy. Na podstawie wykazu publikacji naukowych, jak również sprawozdania z udziału w konferencjach i innych aktywności naukowych Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Aleksandra Ryczko
Numer albumu: 2991
Data oceny śródkresowej: 17.10.2023 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Aleksandrę Ryczko indywidualnego planu badawczego. Komisja wysoko oceniła przedstawiony przez Doktorantkę dorobek publikacyjny (dwa artykuły naukowe oraz jeden rozdział w recenzowanej monografii) i uznała go za odpowiadający oczekiwaniom odnośnie osiągnięć w pracy naukowej na tym etapie przygotowania rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pozostałe osiągnięcia w pracy naukowej Doktorantki, w szczególności udział w grantie naukowym finansowanym z Metropolitalnego Funduszu Wspierania Nauki oraz projekcie badawczym Katedry, które potwierdzają zaangażowanie naukowo-badawcze Doktorantki. Komisja wskazała również na inne osiągnięcia w tym zakresie, do których należy zaliczyć aktywny udział w dwóch konferencjach naukowych z zakresu reprezentowanej przez doktorantkę dyscypliny naukowej i związane z przygotowywaną rozprawą doktorską, na co Doktorantka przedstawiła przekonywujące uzasadnienie związku udziału w powyższych konferencjach z realizacją indywidualnego planu badawczego oraz przygotowaniem rozprawy doktorskiej. Komisja z pozytywnie ocenia udział Doktorantki w szkoleniach dotyczących wykorzystania baz danych i kursie Podstawy PS IMAGO PRO, znacząco podnoszących Jej kompetencje badawcze. Komisja uznała za ważny dla doskonalenia koncepcji dysertacji, prezentację jej założeń na zebraniu naukowym Katedry, dyskusję nad tematem, założeniami badawczymi i strukturą pracy i uwzględnienie w obecnym kształcie koncepcji zgłoszonych w jego trakcie uwag. Dokonana przez Doktorantkę prezentacja stanu zaawansowania prac nad rozprawą doktorską była wyczerpująca i logiczna i zdaniem komisji nie wymagała dodatkowych wyjaśnień. Przedstawione przez Doktorantkę dokumenty, jak również postawa oraz prezentacja Doktorantki w trakcie posiedzenia Komisji, dowodzą możliwości złożenia rozprawy doktorskiej w wymaganym regulaminem terminie. Komisja pozytywnie oceniła zgodność realizacji planu badawczego z harmonogramem. Komisja uznała również występowanie związku między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>