



Uniwersytet
Ekonomiczny
w Katowicach | Szkoła Doktorska

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Ekonomicznym
w Katowicach
w roku akademickim 2024/2025

Opublikowano na podstawie dyspozycji art. 202 ust. 3
Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce



Imię i nazwisko: Andrushko Anastasiia
Numer albumu: 2999
Data oceny śródkresowej: 21.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktorantkę indywidualnego planu badawczego. Przedstawiona przez doktorantkę prezentacja elementów rozprawy doktorskiej w tym hipotez, celów oraz metod badawczych była wyczerpująca, logiczna i zdaniem Komisji nie wymagała dodatkowych wyjaśnień. Komisja uznała za ważną dla doskonalenia koncepcji dysertacji, prezentację jej założeń na zebraniu naukowym Katedry, dyskusję nad tematem, założeniami badawczymi i strukturą pracy i uwzględnienie w obecnym kształcie koncepcji zgłoszonych w jego trakcie uwag. Doktorantka przedstawiła i uzasadniła odstępstwa dotyczące realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że zaproponowane w tym zakresie działania, nie zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej. Komisja wskazuje Doktorantce co następuje. Doktorantka powinna w przedstawionej wersji 1 rozdziału pracy doktorskiej dokonać uzupełnień wykorzystując nowszą literaturę przedmiotu. Zalecane jest również aby objętość podpunktów w rozdziałach była bardziej równomierna, tytuły tabel odzwierciedlały jej treść oraz treść pracy była w języku polskim łącznie z rysunkami. Na podstawie powyższych ustaleń komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Jednocześnie Komisja doceniła aktywność naukową i organizacyjną ocenianej doktorantki. Komisja pozytywnie oceniła przedstawiony przez Doktorantkę dorobek publikacyjny (3) i uznała go za odpowiadający oczekiwaniom odnośnie osiągnięć w pracy naukowej na tym etapie przygotowania rozprawy doktorskiej. Komisja wysoko ocenia pozostałe osiągnięcia w pracy naukowej Doktorantki, w szczególności, aktywny udział w Międzynarodowych Konferencjach Naukowych (5), pracach w zespole badawczym, realizacji zadań związanych z tematem badań naukowych. Komisja doceniła również inne osiągnięcia Doktorantki, do których należy zaliczyć udział w szkoleniach związanych z pracą naukową (2), Komitecie Organizacyjnym Konferencji Naukowej Doktorantów i Młodych Pracowników Nauki. Komisja pozytywnie ocenia również otrzymaną przez Doktorantkę nagrodę związaną z pracą naukową (Santander). Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Dróżdź Krzysztof
Numer albumu: 3000
Data oceny śródkresowej: 21.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktoranta indywidualnego planu badawczego. Dokonana przez doktoranta prezentacja stanu zaawansowania prac nad rozprawą doktorską była wyczerpująca i logiczna. Komisja zgłasza uwagi dotyczące przeniesienia treści teoretycznych związanych z teoriami surowcowymi z rozdziału drugiego do pierwszego oraz ich logicznego połączenia w tym rozdziale. Ponadto, Komisja zwraca uwagę na konieczność doboru adekwatnej metody ekonometrycznej do badania w celu zapewnienia jego spójności. Zdaniem Komisji, doktorant powinien zastanowić się jeszcze raz nad horyzontem czasowym badania, który zwyczajowo wynika z założeń badawczych. Zasugerowano również rozważenie pominięcia w badaniach rynku drewna w Rosji ze względu na rzetelność i jakość dostępnych rosyjskich danych. Komisja zarekomendowała także dopracować stronę językową badania, zwłaszcza nie stosować słowa „wpływ” tylko „oddziaływanie” oraz „branża” nie „sektor”. Ze względu na charakter ekonomiczny dysertacji zalecono Doktorantowi stosowanie w pierwszej kolejności sformułowania „ekonomiczne” oraz nie nadużywania słowa „polityka”. Zdaniem Komisji wyniki dotychczasowych badań przedstawionych w autoreferacie świadczą o dojrzewaniu naukowym Doktoranta. Na podstawie powyższych ustaleń komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie oceniła pozostałe osiągnięcia w pracy naukowej doktoranta, w szczególności aktywny udział oraz nagrody za wystąpienia w dwóch konferencjach naukowych z zakresu reprezentowanej przez niego dyscypliny naukowej i związane z przygotowywaną rozprawą doktorską, na co przedstawiono przekonujące uzasadnienie związku udziału w konferencjach z realizacją indywidualnego planu badawczego oraz przygotowaniem rozprawy doktorskiej. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Gomulski Kamil
Numer albumu: 2997
Data oceny śródkresowej: 24.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktoranta indywidualnego planu badawczego. Podjęty przez Doktoranta temat przyszłej rozprawy doktorskiej, Komisja ocenia jako istotny i aktualny. Zasada kontynuacji działalności jest fundamentalną zasadą rachunkowości, która w niewielkim stopniu jest przedmiotem badań polskich naukowców. Ponadto, obecna sytuacja gospodarcza sprzyja wystąpieniu zagrożenia kontynuacji działalności podmiotom gospodarczym. Zatem podjęcie badań odnoszących się do predykcji zagrożenia kontynuacji działalności jednostek gospodarczych znane zostało za ambitne wyzwanie. Komisja sformułowała następujące uwagi dotyczące realizacji indywidualnego planu badawczego. Po pierwsze, zaprezentowana przez doktoranta hipoteza nie jest hipotezą badawczą. Stwierdzenie „istnieją miary..” oraz „pozwala ocenić...” nie wymaga badań aby uznać, że jest to zdanie prawdziwe. Hipoteza powinna być sformułowana jako przypuszczenie wymagające weryfikacji w procesie badawczym. Stąd rekomenduje się przereformować hipotezę badawczą pracy oraz hipotezy szczegółowe. Na podstawie powyższych ustaleń Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Doktorant posiada zadowalający dorobek publikacyjny i inne osiągnięcia, które potwierdzają zaangażowanie naukowo-badawcze. Doktorant brał aktywny udział w konferencjach naukowych z zakresu reprezentowanej przez niego dyscypliny naukowej. Jednakże mając na uwadze, że dotychczasowe publikacje dotyczą innych zagadnień niż temat rozprawy, Komisja wskazuje konieczność podjęcia przez niego aktywności publikacyjnej w zakresie tematu rozprawy i sugeruje w tym przypadku publikacje w języku angielskim. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Ikani Kingsley
Numer albumu: 3006
Data oceny śródkresowej: 23.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktoranta indywidualnego planu badawczego. Komisja pozytywnie ocenia zarówno dorobek publikacyjny doktoranta, jak również udział w konferencjach naukowych oraz projektach. Doktorant rozpoczął kształcenie w Szkole Doktorskiej w 2022 r. i wówczas planował przygotowanie rozprawy pod kierunkiem naukowym dr hab. Julii Włodarczyk, prof. UE. Na początku 2024 r. nastąpiła zmiana promotora oraz tematu pracy. W okresie od stycznia do września 2024 r. doktorant pod kierunkiem naukowym dra hab. Jana Acedańskiego, prof. UE przygotował znaczną część rozprawy, w tym przygotował pierwszy rozdział, zebrał część danych statystycznych oraz podjął pierwsze próby zastosowania proponowanej metody szacowania rozkładu terytorialnego produktu krajowego brutto w Nigerii. Biorąc pod uwagę zaangażowanie doktoranta w działalność naukową (publikacje, konferencje, projekty) oraz organizacyjną (współorganizowanie konferencji, udział w pracach samorządu doktorantów), dyskusję nad koncepcją na forum katedry, a także opinię Promotora Komisja nie dostrzega zagrożeń związanych z nieterminowym złożeniem rozprawy doktorskiej. Na podstawie powyższych ustaleń komisja uznała więc, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Doktorant posiada zadowalający dorobek publikacyjny i inne osiągnięcia, które potwierdzają zaangażowanie naukowo-badawcze. Jednakże, w opinii Komisji pewien niedosyt budzi brak spójności tematycznej w prezentowanych pracach, projektach i wystąpieniach publicznych z tematem rozprawy. Stąd Komisja zaleca prezentację wstępnych wyników analiz empirycznych prowadzonych przez doktoranta na konferencji naukowej. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Kiełbik Wojciech
Numer albumu: 2022
Data oceny śródkresowej: 15.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Wojciecha Kiełbika indywidualnego planu badawczego. W tym względzie Komisja zwróciła uwagę w szczególności na: przeprowadzona analiza literatury przedmiotu oraz zidentyfikowana luka badawcza pozwoliły na przyjęcie odpowiednich metod badania. Doktorant wykazał, że poruszana przez niego problematyka jest bardzo aktualna i ciągle słabo rozpoznana w literaturze przedmiotu, a podjęty problem badawczy nie został do tej pory kompleksowo rozwiązany. Komisja oceniła, że plan rozprawy i podział treści między poszczególne rozdziały jest logiczny, spójny i właściwie podporządkowany realizacji jej celów, a rozdział pierwszy dysertacji prezentuje bardzo wysoki poziom metodyczny i językowy. Stopień zaawansowania przygotowania rozprawy został określony na 30%. Opierając się na przedstawionych przez Doktoranta dokumentach oraz jego postawie i prezentacji w trakcie posiedzenia Komisji, pozytywnie oceniono szanse na terminowe ukończenie rozprawy. Doktorant przedstawił i uzasadnił realizację indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała więc, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktoranta, związaną z jego aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Król Paulina
Numer albumu: 2993
Data oceny śródkresowej: 25.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do nią dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktorantkę indywidualnego planu badawczego. Realizacja indywidualnego planu badawczego przebiega zgodnie z harmonogramem, a nawet go wyprzedza – zrealizowano część zadań planowanych na semestr piąty i szósty. Postępy doktorantki w pracy badawczej oraz realizację zadań potwierdzają w szczególności cztery opublikowane artykuły naukowe oraz wystąpienia na pięciu konferencjach. Na pochwałę zasługują również dodatkowe aktywności naukowo-organizacyjne oraz ukończone kursy i szkolenia. Jest to ponadprzeciętny dorobek na tym etapie rozwoju naukowego, jednak spowodowało to odłożenie na później opracowywania samej rozprawy doktorskiej. Mając na uwadze konieczność dotrzymania terminu jej złożenia, Komisja wskazuje Doktorantce na konieczność przygotowania rozdziału pierwszego i drugiego rozprawy doktorskiej do końca semestru szóstego oraz zobowiązuje do ujęcia tego zadania w harmonogramie realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja zaleca również usunięcie czwartego cząstkowego pytania badawczego z IPB, dotyczącego wpływu dostępności zasobów naturalnych metali nieżelaznych na rozwój państw na świecie. Zdaniem Komisji, cele pracy i plan rozprawy, wskazują, że problem ten nie będzie formalnie modelowany i analizowany, co może spowodować problemy na etapie recenzji rozprawy. Można oczywiście wspomnieć o nim w pracy doktorskiej, ale nie powinno się go wskazywać w formie pytania badawczego. Komisja sugeruje też, by nie wyróżniać kategorii celów teoretycznych, a jedyny cel z tego zakresu włączyć do celów metodycznych. Na podstawie powyższych ustaleń Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie oceniła dotychczasowe zaangażowanie doktorantki w przygotowanie dysertacji doktorskiej oraz w jej rozwój naukowy, w szczególności dotychczasowe jej publikacje oraz jej udział w konferencjach. Komisja ocenia, że dotychczasowa praca doktorantki poświadczona jest jej dużą aktywnością, zwłaszcza jako udział w konferencjach naukowych oraz kursach wspomagających warsztat naukowy. Komisja zwraca jednak uwagę, że konieczne jest intensyfikacja prac nad napisaniem rozprawy doktorskiej, a zwłaszcza jej pierwszych rozdziałów. Uzasadnia to pozytywną ocenę realizacji planu pracy z zaleceniem intensyfikacji pracy nad samym przygotowaniem tekstu rozprawy doktorskiej. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Lenart Klaudia
Numer albumu: 2995
Data oceny śródkresowej: 22.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone przez nią dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktorantkę indywidualnego planu badawczego. Biorąc pod uwagę, że rozprawa doktorska jest przygotowywana w dyscyplinie ekonomia i finansowa, to zdaniem Komisji należy wyraźniej wskazać na znaczenie przedstawianych metod wykrywania anomalii dla zjawisk i procesów ekonomicznych, finansowych i szerzej społecznych. Doktorantka w pierwszym rozdziale wspomina, że problematyka detekcji anomalii jest obecna w astronomii, medycynie, cyberbezpieczeństwie, problemach produkcyjnych, czy badaniu bankructwa. Zdaniem Komisji należy mocniej wskazać na użyteczność uzyskanych wniosków (z zastosowania różnych metod identyfikacji anomalii) dla problemów z obszaru ekonomii i finansów i związanych z nimi danych. Zauważono również, że brak lub nieznaczące osadzenie pracy w dyscyplinie, może być w przyszłości przyczynkiem do krytycznej uwagi w recenzji rozprawy doktorskiej. Zdaniem Komisji, wprowadzenie tej problematyki rozszerzyłoby także zakres ilościowy pierwszego rozdziału. Sformułowano także konieczność określenia wykorzystywanych danych dla opracowywanych i porównywanych metod identyfikacji anomalii, w szczególności czy będą to dane symulacyjne czy rzeczywiste dane ekonomiczne lub finansowe. Komisja zauważa, że praca zyskałaby na wartości, gdyby zastosowano oceniane procedury dla rzeczywistych danych. Zwrócono także uwagę na pomyłki w zapisie wzorów 2.8 i 2.9 oraz w opisie wzorów odnoszących się do miary Jaccarda. Komisja podkreśla, że warto więcej uwagi w rozprawie doktorskiej poświęcić metodom statystycznym stosowanym w audycie finansowym. Komisja sugeruje również wzbogacenie kwestii formalnego porównania metod statystycznych (a w tym klasyfikacji) wykrywania anomalii w danych z procedurami uczenia maszynowego. Warto by to zagadnienie przeanalizować pod kontem różnych aspektów. W szczególności dotyczyłoby to porównania wskaźników jakości we wnioskowaniu statystycznym i w uczeniu maszynowym. Na podstawie powyższych ustaleń komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Zwrócono uwagę na podjęte prace nad pierwszym i drugim rozdziałem. Uznano także, że Doktorantka w znacznym zakresie ma przygotowane kolejne (empiryczne) rozdziały dysertacji. Przekonują o tym opracowane i przyjęte do druku artykuły autorstwa doktorantki o zbieżnej tematyce z problemem badawczym jej dysertacji oraz wygłoszone przez nią referaty na trzech konferencjach naukowych. Przyznano, że konferencje, na których doktorantka prezentowała wyniki swoich badań mają uznaną renomę w obszarze badań ilościowych w zakresie ekonomii i finansów oraz szerzej zagadnień społecznych. Komisja pozytywnie oceniła dotychczasowe zaangażowanie doktorantki w przygotowanie dysertacji doktorskiej oraz w jej rozwój naukowy. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Lesznik Dawid
Numer albumu: 2996
Data oceny śródkresowej: 22.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez Doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez Doktoranta indywidualnego planu badawczego. Zdaniem Komisji, dokonana przez Doktoranta prezentacja stanu zaawansowania prac nad rozprawą doktorską była wyczerpująca i logiczna. Zaprezentowany projekt dysertacji doktorskiej, zdaniem Komisji wymaga dopracowania, w szczególności przemyślenia struktury dysertacji, tytułów szczególnie pierwszych rozdziałów, a także zwrócenia uwagi na wyrażane treści, których język powinien mieć charakter naukowy. Stan realizacji zadań przewidzianych w indywidualnym planie badawczym nie budzi zastrzeżeń ani wątpliwości. Na podstawie powyższych ustaleń komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Doktorant posiada absolutnie zadowalający dorobek publikacyjny i inne osiągnięcia (w tym nagrody, pozyskanie grantu), które potwierdzają Jego duże zaangażowanie naukowo-badawcze. Doktorant brał także aktywny udział w konferencjach naukowych z zakresu reprezentowanej przez Niego dyscypliny naukowej. Komisja podkreśla zaangażowanie Doktoranta</p> <p>w działalność organizacyjną na rzecz Katedry Rynku i Konsumpcji oraz jego udział w badaniach statutowych Katedry. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem Doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Mencil Adrian
Numer albumu: 2998
Data oceny śródkresowej: 28.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja, uwzględniając przygotowane przez Doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez niego indywidualnego planu badawczego. Komisja zwraca jednakże uwagę, na to że użyte w tytule i koncepcji dysertacji pojęcie „trafności”, które nie jest używane w rachunkowości i sugeruje, że w jego miejsce powinno być użyte raczej pojęcie „użyteczności”, co pozwoli nawiązać do bogatych badań w tym zakresie w rachunkowości. Konsekwentnie, jeśli „trafność” zostanie zastąpiona „użytecznością” pytanie badawcze nr 3) „Jakie są relacje pomiędzy postrzeganiem użyteczności sprawozdań finansowym a oceną wiarygodności i trafności informacji sprawozdawczej ?” nie będzie miała uzasadnienia, co dotyczy to też pytania badawczego nr 1 i 4. Dodatkowo, w ocenie Komisji cel szczegółowy: „Usystematyzowanie wiedzy na temat zidentyfikowanych i opisanych w literaturze różnic....” i pytanie badawcze: „Jaki jest stan wiedzy w zakresie postrzegania....” wydają się nie być odpowiednio celem oraz pytaniem, tylko narzędziem realizacji dwóch kolejnych celów, gdyż badanie literaturowe są oczywistą podstawą formułowania hipotez. Stąd, komisja zaleca Doktorantowi co następuje. Po pierwsze, uporządkowanie terminologii w wybranym obszarze badawczym, głównie odnoszącą się do „użyteczności” i jej cech oraz wiarygodności sprawozdań finansowych, biorąc za podstawę badania prowadzone w tym zakresie na świecie i w Polsce. Po drugie, koniecznym jest poprawne sprecyzowanie problemu badawczego, posługując się poprawną terminologią dotyczącą konstruktów które będzie badał. Po trzecie, dokonanie modyfikacji tytułu rozprawy, jej celów i pytań badawczych. Po czwarte, zdefiniowanie jednoznacznie badanych konstruktów i dokonanie ich operacjonalizacji. Na podstawie powyższych ustaleń komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Doktorant posiada dorobek publikacyjny i inne osiągnięcia, które potwierdzają zaangażowanie naukowo-badawcze. Jednakże, Komisja zaleca doktorantowi intensyfikację działalności publikacyjnej i konferencyjnej, także prezentowanie wyników na warsztatach doktoranckich, w szczególności w przedmiocie przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Michalski Michał
Numer albumu: 3004
Data oceny śródkresowej: 28.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktoranta indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdza, że doktorant dobrze orientuje się w zagadnieniach badanej pracy. Doktorant potrafi określić determinanty badanej konsumpcji oraz zna jej poziom w krajach Europy Zachodniej i w Polsce. Wiedza, którą zaprezentował podczas posiedzenia pozwala Komisji sądzić, że trwa proces akumulacji wiedzy tematycznej, co świadczy o postępie pracy nad rozprawą doktorską. Jednak ze względu na obecnie niski poziom jej zaawansowania (poniżej 20%), Komisja rekomenduje podniesienie aktywności badawczej przez doktoranta. Zdaniem Komisji, praca nad analizą teoretyczną wymaga pogłębienia, tak aby usystematyzować pojęcia i rozpoznać właściwą dla tematu rozprawy podstawę teoretyczną. W tym celu Komisja rekomenduje przygotowanie raportu z badań literaturowych do końca piątego semestru. Przedmiotowy obszar badania wymaga zawężenia i uściślenia przed przystąpieniem do formułowania narzędzia diagnostycznego i w konsekwencji planowanego modelu analizy. Zaleceniem na kolejnym etapie studiów jest rozwój kompetencji refleksji naukowej poprzez uczestnictwo doktoranta w konferencjach naukowych, publikację naukową i udział w szkole letniej dla doktorantów w kraju lub za granicą. Na podstawie powyższych ustaleń Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Doktorant posiada zadowalający dorobek publikacyjny i inne osiągnięcia, które potwierdzają zaangażowanie naukowo-badawcze. W szczególności, warto docenić dotychczasową aktywność doktoranta w ramach udziału w konferencji i współautorstwo artykułu naukowego w treści spójnego z koncepcją pracy doktorskiej. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Nguyen Hoa
Numer albumu: 3009
Data oceny śródkresowej: 15.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Hoa Nguyen indywidualnego planu badawczego. W tym względzie Komisja zwróciła uwagę w szczególności na: a) opracowanie koncepcji dysertacji, której podstawowym celem jest zbadania wpływu orientacji przedsiębiorczej na wdrażanie strategicznych działań dotyczących procesów digitalizacji wśród przedsiębiorstw sektora małych i średnich przedsiębiorstw; b) przygotowanie publikacji na konferencji EURAM 2025 oraz CESEE 2024; c) aktywny udział w konferencji „5th Business Process Management Symposium”; d) uczestnictwo w pięciu warsztatach metodycznych dotyczących zagadnień metodycznych badań, a także strategii przygotowania publikacji naukowych. Komisja zaleca intensyfikację prac w zakresie opracowania rozdziału teoretycznego, w tym krytycznego przeglądu literatury, a także opracowanie konstruktów badawczego, przygotowanie metodyki planowanych badań oraz opublikowanie przynajmniej jednego artykułu naukowego. Komisja stwierdza, że założony cel badawczy jest ambitny i interesujący tak dla teorii, jak i praktyki zogniskowanej wokół dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Komisja odnotowuje, że warto uwzględnić w rozprawie szerszy kontekst teoretyczny przedmiotowej dyscypliny i wyodrębnić jej walory naukowe. Doktorantka przedstawiła i uzasadniła odstępstwa dotyczące realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że zaproponowane w tym zakresie działania za właściwe i takie, które nie zagrażają terminowemu złożeniu rozprawy doktorskiej. Pozytywnie należy ocenić działalność doktorantki w samorządzie doktorantów. Doktorantka przejawia wystarczającą aktywność naukową, związaną z czynnym udziałem w konferencjach naukowych. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Pyjas Michał
Numer albumu: 3001
Data oceny śródkresowej: 22.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktoranta indywidualnego planu badawczego. Zdaniem Komisji, poszczególne ustalone w indywidualnym planie badawczym zadania zostały przez doktoranta wykonane zgodnie z przyjętym harmonogramem. Komisja dobrze ocenia przygotowany przez doktoranta pierwszy teoretyczny rozdział, zawierający usystematyzowaną, mocno osadzoną w literaturze przedmiotu, wiedzę naukową z zakresu marketingu terytorialnego. Przy czym Komisja zwraca uwagę, że rozdział wprowadzający powinien w większym stopniu uwzględniać wpływ bieżących zjawisk i procesów związanych z nowymi technologiami, a szerzej z postępującą czwartą rewolucją przemysłową. Komisja wskazała na wielowątkowość i wielowymiarowość zagadnień mieszczących się w problematyce badawczej Doktoranta i podkreśliła konieczność uporządkowania zamysłu badawczego, sprecyzowania pojęć i koncepcji oraz dokonania wyboru ostatecznego wyniku pracy. Na tym tle przedstawiono konieczność sprecyzowania przez doktoranta typu modelu, który zamierza skonstruować na podstawie badań empirycznych. Na podstawie powyższych ustaleń komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja wysoko oceniła przedstawiony przez Doktoranta dorobek publikacyjny (sześć artykułów naukowych, w tym jeden za 100 pkt. i drugi za 70 pkt.), zarówno ze względu na liczbę publikacji i ich punktację, jak i poziom merytoryczny. Zwrócono jednakże uwagę, że doktorant powinien skoncentrować aktywność naukową i publikacyjną w większym stopniu na zagadnieniach mieszczących się w obszarze jednostek samorządu terytorialnego, tak by można było właściwie ocenić użyteczność narzędzi opartych na technologiach AI, VR czy AR w procesach komunikacji marketingowej miasta. Oceniając dotychczasowy dorobek Doktoranta podkreślono jego aktywność w studenckim kole naukowym (przy Katedrze Badań Rynkowych i Marketingowych) oraz jego udział w ogólnopolskich – i jednej zagranicznej – konferencjach naukowych, w tym trzech o charakterze studencko-doktoranckim. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Tadla Karolina
Numer albumu: 2961
Data oceny śródkresowej: 25.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do nią dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktorantkę indywidualnego planu badawczego. Zdaniem Komisji na pozytywną ocenę zasługuje wybór tematyki rozprawy doktorskiej, ponieważ innowacje stanowią kluczowy czynnik wzrostu gospodarczego i przewagi konkurencyjnej, natomiast wpływ funduszy Unii Europejskiej na rozwój innowacyjności jest szczególnie istotnym zagadnieniem w kontekście krajów takich jak Polska, które są znaczącymi beneficjentami funduszy unijnych. Szczególnie wartościowe jest przyjęcie perspektywy mezoekonomicznej i skoncentrowanie badań na branżach, co jest znacząco rzadziej podejmowanym wątkiem badawczym niż analiza innowacji na poziomie mikroekonomicznym czy makroekonomicznym. W tym kontekście Komisja wskazuje na konieczność wyboru przez doktorantkę konkretnych branż, które będą analizowane w pracy, a także rozstrzygnięcia, czy punkt ciężkości badań zostanie postawiony na badanie wpływu funduszy strukturalnych na innowacje przedsiębiorstw w poszczególnych branżach czy wpływu funduszy strukturalnych na rozwój wybranych branżowych systemów innowacji w Polsce (te kwestie powinny także znaleźć odzwierciedlenie w tytule pracy). Pierwsze podejście, skoncentrowane na innowacyjności przedsiębiorstw, pozwoliłoby na bezpośrednią ocenę, w jaki sposób fundusze strukturalne wspierają wdrażanie innowacji (analizowanych pod kątem np. liczby, rodzaju, itd.) w podmiotach gospodarczych funkcjonujących w wybranych branżach, a także ocenę efektów tego wsparcia w zależności od specyfiki branży. Drugie podejście – badanie wpływu funduszy strukturalnych na rozwój branżowych systemów innowacji – koncentrowałoby się na szerszym kontekście systemowym, uwzględniającym m.in. powiązania i współpracę między różnymi aktorami branżowych systemów innowacji (przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczymi, jednostkami administracji publicznej) oraz oddziaływanie wsparcia unijnego na rozwój ogólnych warunków sprzyjających innowacjom w ramach wybranych branż. Komisja uznaje, że wybór podejścia pomoże w precyzyjnym określeniu zakresu badań, a także w doborze odpowiednich metod badawczych, ponieważ oba podejścia wymagają odmiennych narzędzi analitycznych oraz sposobów i zakresu zbierania danych. Komisja zwraca uwagę na konieczność skoncentrowania się przez doktorantkę w najbliższym semestrze na: wyborze branż, które zostaną poddane analizie, zdefiniowaniu podejścia badawczego oraz wyborze odpowiednich metod badawczych. Na podstawie powyższych ustaleń komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie oceniła dotychczasowe zaangażowanie doktorantki w przygotowanie dysertacji doktorskiej oraz w jej rozwój naukowy, w szczególności dotychczasowe jej publikacje oraz jej udział w konferencjach. Aktywności te, zdaniem Komisji jako znaczące, uzasadniają wskazanie doktorantce potrzeby intensyfikacji prac nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Wajnbrener Sylwia
Numer albumu: 2994
Data oceny śródkresowej: 21.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktorantkę indywidualnego planu badawczego. Doktorantka za obszar swoich badań obraca chińskie bezpośrednie inwestycje w krajach Afryki i ich wpływ na rynek pracy na tym kontynencie i realizuje prace nad rozprawą doktorską zgodnie z ustaleniami zawartymi w indywidualnym planie badawczym. Podczas dyskusji nad realizacją indywidualnego planu badawczego komisja zasugerowała doktorantce rozważenie, czy sformułowanie „poszczególne kraje afrykańskie” w celu głównym rozprawy jest odpowiednie z punktu widzenia skali planowanych badań oraz wybranej przez nią metody. Ponadto komisja zobowiązała doktorantkę do dopracowania szczegółów metody badawczej, którą chciałaby wykorzystać w swoich badaniach. Wybór metody determinuje odpowiedni dobór danych, więc wybór ten powinien nastąpić do końca semestru piątego, by termin ukończenia prac nad rozprawą ujęty w indywidualnym planie badawczym został dochowany. Na podstawie powyższych ustaleń komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Jednocześnie Komisja doceniła aktywność naukową i organizacyjną ocenianej doktorantki. Doktorantka jest współautorką opracowań opublikowanych bądź będących na etapie recenzji w uznanych czasopismach naukowych. Doktorantka brała również aktywny udział w szeregu konferencji oraz była odpowiedzialna za organizację niektórych z nich. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Widuch Adrian
Numer albumu: 2992
Data oceny śródkresowej: 25.10.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktoranta indywidualnego planu badawczego. Komisja zwraca uwagę na konieczność poszerzenia przeglądu literatury, m.in. w obszarze kapitału społecznego oraz pogłębienie krytycznej analizy literatury przytaczanej w rozprawie. Komisja zaleca szczegółowe zbadanie relacji kapitału społecznego z innymi kapitałami opisywanymi w pracy (w szczególności kapitałami niewidzialnymi), a także relacji kapitału społecznego z partycypacją społeczną oraz dodatkowo przedstawienie w rozprawie relacji między rozwojem kapitału społecznego a rozwojem instytucji. Komisja podkreśla konieczność doprecyzowania kryteriów doboru miast przemysłowych (europejskich i z Górnośląskiego Związku Metropolitalnego) do badania szczegółowego. Zaleca się także doprecyzowanie w tytułach podrozdziałów i w treści pracy, kiedy jest mowa szerzej o partycypacji społecznej lub jej narzędziach, a kiedy konkretnie o e-partycypacji społecznej/ narzędziach e-partycypacji społecznej. Komisja przyjęła wyjaśnienia doktoranta i oceniła pozytywnie zmianę w indywidualnym planie badawczym polegającą na przesunięciu przygotowania wniosku o grant naukowy na kolejny semestr, co było związane z ewolucją i uściśleniem pierwotnie zakładanego tematu rozprawy doktorskiej oraz koniecznością pogłębienia badań w ostatecznie ugruntowanym obszarze. Na podstawie powyższych ustaleń komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Doktorant posiada zadowalający dorobek publikacyjny i inne osiągnięcia, które potwierdzają zaangażowanie naukowo-badawcze. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Witkowski Tomasz
Numer albumu: 3005
Data oceny śródkresowej: 5.11.2024 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktoranta indywidualnego planu badawczego. Doktorant w większości realizował harmonogram indywidualnego planu badawczego. Odstępstwa od zaplanowanych zadań zostały wyjaśnione w stosownym dokumencie i są dopuszczalne. Komisja ustaliła, że doktorant nie ukończył jeszcze rozdziałów ani ich szkiców, jednak przeprowadził obszerny przegląd literatury, który można traktować jako ważną część rozprawy. Ponadto dysponuje materiałami z wystąpień konferencyjnych i artykułów naukowych, które mogą być dobrym początkiem pisania rozprawy. Termin złożenia rozprawy wydaje się realistyczny pod warunkiem, że doktorant skoncentruje swoje wysiłki na wybranym kierunku badawczym, konsekwentnie będzie realizował plan badawczy i rozpocznie porządkowanie materiału badawczego w formie rozprawy. Komisja wskazuje, że doktorant powinien oświadczyć wyraźnie w korekcie indywidualnego planu badawczego, że ukończy rozdziały teoretyczne rozprawy doktorskiej do końca semestru VI. Na podstawie powyższych ustaleń komisja uznała więc, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Głównym nurtem badań studenta powinna być praca nad wykorzystaniem Recurrent Reinforcement Learning (RRL) w procesach decyzyjnych w obszarze finansów. RRL odniosło szczególny sukces w zautomatyzowanych systemach handlowych, gdzie jest wykorzystywane do przewidywania cen akcji i podejmowania decyzji handlowych w czasie. Komisja uznała, że wysiłki doktoranta mają na celu uproszczenie architektury zastosowanego modelu RRL i przyspieszenie procesu uczenia się sieci. W tym celu doktorant opracował koncepcję rekurencyjnego uczenia się mimetycznego (RML). Doktorant przetestował swoją koncepcję (Proof of Concept) i umieścił wyniki w jednym z opublikowanych artykułów. Komisja uznaje, że pod względem metodologii, która jest podstawą badań, doktorant jest dobrze przygotowany i posiada niezbędną wiedzę oraz kompetencje techniczne do jej praktycznej realizacji (środowisko Python i odpowiednie biblioteki). Zdaniem Komisji doktorant powinien skupić się na wykazaniu, że opracowana przez niego koncepcja mechanizmu podejmowania decyzji przynosi znaczące korzyści praktyczne w obszarze zastosowań empirycznych (optymalizacja portfela, handel automatyczny). Szczególnie przydatne będą kroki opisane w indywidualnym planie badawczym dla czwartego semestru, takie jak implementacja metod benchmarkowych (ARIMA lub Moving Average) i analiza porównawcza wyników. Doktorant powinien pamiętać, że rozprawa będzie przedmiotem oceny i obrony w dyscyplinie ekonomia i finanse. Doktorant, zdaniem Komisji, powinien poświęcić część swoich badań na zademonstrowanie rzeczywistych korzyści biznesowych potencjalnego zastosowania mechanizmu Recurrency Mimetic Learning. Dodatkowo komisja sugeruje, aby doktorant uczestniczył w konferencjach naukowych, które zawierają sesje z dziedziny ekonomii i finansów i przedstawiał tam swoją pracę. Korzystne byłoby przygotowanie artykułu naukowego odnoszącego się do niektórych bieżących tematów rozprawy do opublikowania w czasopiśmie naukowym</p>



**Uniwersytet
Ekonomiczny
w Katowicach** | **Szkoła Doktorska**

z dziedziny ekonomii i finansów. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.