



Uniwersytet
Ekonomiczny
w Katowicach

Szkoła Doktorska

WYNIKI OCENY ŚRÓDKRESOWEJ
w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Ekonomicznym
w Katowicach
w roku akademickim 2025/2026

Opublikowano na podstawie dyspozycji art. 202 ust. 3
Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce



Imię i nazwisko: Bhattarai Suman
Numer albumu: 138354
Data oceny śródkresowej: 27.11.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. Sumana Bhattarai indywidualnego planu badawczego. Komisja po zapoznaniu się z samooceną doktoranta, załączonymi dokumentami i wysłuchaniu jego prezentacji, pozytywnie ocenia postępy doktoranta Sumana Bhattarai w realizacji jego indywidualnego planu badawczego. Komisja podkreśla, że prezentacja koncepcji rozprawy – w tym celów, hipotez i planowanych metod badawczych – była jasna, logiczna i nie wymagała dodatkowych wyjaśnień. Rozprawa ma jasno określoną strukturę, a doktorant wykazuje dobrą znajomość literatury i aktualnych debat na temat migracji i przekazów pieniężnych, co znajduje również odzwierciedlenie w przedłożonych materiałach. Komisja stwierdza, że doktorant starannie przygotował część teoretyczną rozprawy i zebrał obszerny zestaw danych wtórnych, co stanowi solidną podstawę do dalszej analizy. Postęp w pierwszych dwóch rozdziałach (około 60%) jest odpowiedni dla tego etapu pracy. Wyjaśnienia dotyczące drobnych opóźnień w realizacji indywidualnego planu badawczego, zwłaszcza dotyczących badań terenowych, są przekonujące, a zaktualizowany harmonogram nie budzi obaw co do terminowego ukończenia rozprawy. Komisja podkreśla aktywność naukową studenta: udział w konferencjach międzynarodowych, prezentację wyników badań w formie referatów i posterów oraz regularne uczestnictwo w szkoleniach metodycznych. Ta aktywność świadczy o zaangażowaniu studenta i ciągłym rozwijaniu umiejętności niezbędnych do samodzielnej pracy naukowej. Zdaniem Komisji, doktorant ma przemyślaną koncepcję rozprawy i konsekwentnie ją rozwija. W celu dalszego udoskonalenia pracy Komisja zaleca doprecyzowanie uzasadnienia wyboru krajów w analizie porównawczej, dokładniejsze omówienie metodologii gromadzenia danych pierwotnych oraz jaśniejsze określenie oczekiwanego wkładu rozprawy do literatury i praktyki. Są to sugestie uzupełniające i nie wpływają na ogólną pozytywną ocenę. Mając na uwadze powyższe Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktoranta, związaną z jego aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Binkowska Magdalena
Numer albumu: 120645
Data oceny śródkresowej: 27.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Magdalenę Binkowską indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdza, że doktorantka w sposób rzetelny przedstawiła stan zaawansowania nad przygotowywaną rozprawą doktorską oraz szeroki zakres różnych formy aktywności naukowej związanych z tematyką pracy. Komisja zaleca doktorantce systematyczną analizę literatury przedmiotu w zakresie opisów badań dotyczących zastosowania design thinking w fazie komercjalizacji projektu. Komisja rekomenduje doktorantce ujęcie w indywidualnym planie badawczym przygotowania publikacji opartej na przeprowadzonej przez nią analizie literatury, celem publikacji powinno być opracowanie wstępnej koncepcji, a przynajmniej zarysu zastosowania design thinking w fazie komercjalizacji projektów z badanej branży. Ponadto rekomenduje doktorantce udział w konferencji naukowej, który nie tylko pozwoli na przygotowanie referatu, lecz również zgromadzenie krytycznych komentarzy i doświadczenia w dyskusji naukowej. Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktorantki, związaną z jej aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Brewińska-Kondek Marzena
Numer albumu: 139196
Data oceny śródkresowej: 24.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Marzenę Brewińską-Kondek indywidualnego planu badawczego. Komisja, uwzględniając informacje uzyskane w czasie dyskusji oraz przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego i dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację zaplanowanych działań badawczych. Przedstawiona przez doktorantkę prezentacja elementów rozprawy doktorskiej w tym hipotez, celów oraz metod badawczych była wyczerpująca i logiczna. Doktorantka również wyczerpująco przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia dotyczące przeglądu literatury i aktywności publikacyjnej, jak również przekonująco wskazała swoje dotychczasowe główne osiągnięcie i wyczerpująco omówiła ewentualne wyzwania związane z realizacją przyjętego planu. W dyskusji poruszono problem zmian regulacyjnych w obszarze raportowania spółek (tzw. Pakiet „Omnibus”), zauważono jednak, że doktorantka ma pełną świadomość związanych z tym ewentualnych wyzwań. Wymogi raportowania w łańcuchach wartości oraz widoczny trend ujawniania informacji także bez presji regulacyjnej pozwala oczekiwać, że badania nie będą zakłócone. Potwierdzają to także przytoczone przez doktorantkę w trakcie posiedzenia komisji wnioski z analiz praktyk spółek po pierwszym roku raportowania według nowych regulacji. Komisja wysoko oceniła pozostałą aktywność doktorantki, w szczególności realizację grantu dla „Młodych Naukowców”, udział w konferencjach naukowych, w tym Ogólnopolskim Zjeździe Katedr Rachunkowości, jak również jej sumienność, pracowitość i otwartość na uwagi oraz wysokie oceny uzyskane w trakcie studiów. Komisja podkreśla, że doktorantka bardzo rzetelnie i systematycznie realizuje założony plan badawczy. Wyróżnia się wysoką kulturą pracy naukowej, dużą samodzielnością oraz umiejętnością logicznego i krytycznego myślenia. Na każdym etapie postępów widoczna jest konsekwencja w działaniu oraz dbałość o wysoką jakość merytoryczną przygotowywanych materiałów. Doktorantka zrealizowała wszystkie zadania przewidziane w planie pracy — zarówno w zakresie analizy literatury, opracowania indywidualnego planu badawczego, jak i przygotowania artykułów naukowych. Wyniki jej badań zostały zaprezentowane podczas konferencji naukowych oraz w opracowaniach przygotowywanych do publikacji, co potwierdza jej aktywność w środowisku akademickim i zaangażowanie w upowszechnianie rezultatów badań. Należy również pozytywnie ocenić umiejętności doktorantki w zakresie syntezy złożonych problemów naukowych oraz tworzenia spójnych koncepcji teoretycznych. Prezentacja koncepcji rozprawy doktorskiej na forum Katedry została bardzo dobrze przygotowana — zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalnym — i spotkała się z pozytywnym odbiorem. Doktorantka wykazuje dojrzałość badawczą, samodyscyplinę



Uniwersytet
Ekonomiczny
w Katowicach

Szkoła Doktorska

i pełne zaangażowanie w realizację projektu. Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktorantki, związaną z jej aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Byrcz Patrycja
Numer albumu: 155726
Data oceny śródkresowej: 27.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Patrycję Byrcz indywidualnego planu badawczego. Komisja zwróciła uwagę na sposób potwierdzenia realizacji przeglądu literatury w ramach przygotowywanej rozprawy doktorskiej, zwracając uwagę na znaczenie tego etapu dla prawidłowego ukierunkowania dalszych badań. W szczególności dotyczy to zakresu i kryteriów doboru analizowanych publikacji, sposób ich klasyfikacji oraz wykorzystania w procesie formułowania problemu badawczego. Komisja wskazała na konieczność doprecyzowania informacji dotyczących dokonania wyboru grupy badawczej, w tym zastosowanych kryteriów włączenia i wyłączenia, liczebności próby oraz sposobu zapewnienia jej reprezentatywności dla celu badania. Komisja podniosła również potrzebę aktualizacji prac nad scenariuszem badawczym, w tym przewidywaną strukturę poszczególnych etapów eksperymentu, planowane metody pomiarowe oraz sposób analizy uzyskanych wyników. Komisja zauważyła, że przedstawione informacje w dokumentacji miały w dużej mierze charakter deklaracyjny, w związku z tym zwraca uwagę na konieczność ich odpowiedniego udokumentowania, w szczególności poprzez przedstawienie pisemnych lub elektronicznych materiałów potwierdzających wykonanie przeglądu literatury, opis metodologii doboru grupy badawczej oraz wstępnej dokumentacji scenariusza badania. Odnośnie metodyki prowadzenia systematycznego przeglądu literatury Komisja wskazuje na to, aby posługiwać się konkretnymi metodami; Komisja zaleca przedyskutowanie struktury celów rozprawy doktorskiej; oraz doprecyzowanie kwestii związanych z metodyką projektowanych badań empirycznych; a w szczególności rozważenia doboru respondentów mając na uwadze kwestie związane z ilością planowanych wywiadów, z ilu podmiotów gospodarczych będą płynąć dane oraz doprecyzowania metodyki walidacji modelu (wszystko przed rozpoczęciem badań empirycznych). Ponadto, Komisja rekomenduje wywiad z ekspertami oraz udział w konferencjach naukowych. Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktorantki, związaną z jej aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Codogni Tomasz
Numer albumu: 156340
Data oceny śródkresowej: 14.11.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Tomasza Codogni indywidualnego planu badawczego. Komisja na tej podstawie sformułowała następujące uwagi. Brak zadowalających postępów w zakresie uszczegółowienia struktury pracy, zawierającej proponowane tytuły podrozdziałów. W sprawozdaniu z realizacji indywidualnego planu badawczego, doktorant stwierdza, że w trzecim semestrze przeprowadził większość badań w zakresie ekonomicznej analizy prawa, co zgodnie z opisem struktury pracy ma stanowić treść rozdziału drugiego. W przekonaniu Komisji, badanie powinno być powiązane z szczegółową strukturą rozdziału drugiego (brak tytułów podrozdziałów). Ponadto wątpliwości Komisji budzi rozpoczęcie prac nad rozdziałem pierwszym pracy bez uszczegółowienia jego struktury oraz opracowania kwestionariusza wywiadu, który ma stanowić kluczową wartość w realizacji rozdziału trzeciego. Komisja zaleca uszczegółowienie struktury pracy (np. tytułami podrozdziałów), właściwe dla zrealizowanych zadań badawczych. Komisja wskazuje potrzebę określenia punktu wyjścia do opracowania założeń badania i realizacji poszczególnych etapów. Dalej, Komisja wskazuje co następuje. Rozprawa doktorska powinna opierać się na logicznie powiązanym układzie: cele - hipotezy badawcze - struktura pracy. Komisja podkreśla dużą wiedzę praktyczną doktoranta dotyczącą zagadnień podejmowanych w rozprawie doktorskiej. Konieczne jest uwzględniając planowane zmiany wynikające z dyskusji przeprowadzonej na zebraniu Katedry, określenie tematu pracy i głównego problemu badawczego. Komisja przypomina o konieczności podkreślenia perspektywy ekonomicznej w pracy, ze względu na dyscyplinę ekonomia i finanse, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, tak aby perspektywa prawna nie zdominowała pracy. Konieczne jest w związku z tym określenie które nurty teoretyczne z zakresu ekonomii i finansów wiążą się z tematem pracy, w świetle przeprowadzonych przez doktoranta studiów literatury przedmiotu. Komisja rekomenduje ponadto, uporządkowanie kwestii dotyczących stosowanych przez doktoranta metod badawczych deklarowanych w indywidualnym planie badawczym oraz możliwych do zastosowania w trakcie prowadzonych badań. Mając na uwadze powyższe Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktoranta, związaną z jego aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Krysiak Zuzanna
Numer albumu: 145786
Data oceny śródkresowej: 13.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Zuzannę Krysiak indywidualnego planu badawczego. Przedstawiona przez doktorantkę prezentacja elementów rozprawy doktorskiej (w tym celów pracy, struktury pracy, hipotez badawczych oraz proponowanych do zastosowania metod badawczych) była wyczerpująca, logiczna i zdaniem Komisji nie wymagała dodatkowych wyjaśnień. Komisja uznała za ważną dla doskonalenia koncepcji dysertacji prezentację jej założeń na zebraniu naukowym Katedry, dyskusję nad tematem, hipotezami badawczymi, założeniami badawczymi i strukturą pracy i uwzględnienie w obecnym kształcie koncepcji zgłoszonych w jego trakcie uwag. Doktorantka przedstawiła i uzasadniła odstępstwa dotyczące realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że doktorantka czyni postępy pozwalające z optymizmem spojrzeć na pozytywne ukończenie i złożenie rozprawy doktorskiej w przewidywanym terminie (tj. do 30 września 2027 roku). Komisja doceniła aktywność naukową ocenianej doktorantki. Pozytywnie oceniła także przedstawiony przez Doktorantkę dorobek publikacyjny (3 publikacje) i uznała go za odpowiadający oczekiwaniom odnośnie do osiągnięć w pracy naukowej na tym etapie przygotowania rozprawy doktorskiej. Komisja wysoko ocenia pozostałe osiągnięcia w pracy naukowej Doktorantki, w tym aktywny udział z referatami w sześciu konferencjach naukowych oraz pasywny w kolejnych pięciu konferencjach naukowych, prace w zespole badawczym Katedry, realizację zadań związanych z tematem badań naukowych. Komisja doceniła również inne osiągnięcia Doktorantki, do których należy zaliczyć udział w dwóch szkoleniach warsztatowych związanych z pracą naukową. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktorantki, związaną z jej aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Kwaśniewska Katarzyna
Numer albumu: 134077
Data oceny śródkresowej: 22.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Zuzannę Krysiak indywidualnego planu badawczego. Przedstawiona przez doktorantkę prezentacja elementów rozprawy doktorskiej (w tym celów pracy, struktury pracy, hipotez badawczych oraz proponowanych do zastosowania metod badawczych) była wyczerpująca, logiczna i zdaniem Komisji nie wymagała dodatkowych wyjaśnień. Komisja uznała za ważną dla doskonalenia koncepcji dysertacji prezentację jej założeń na zebraniu naukowym Katedry, dyskusję nad tematem, hipotezami badawczymi, założeniami badawczymi i strukturą pracy i uwzględnienie w obecnym kształcie koncepcji zgłoszonych w jego trakcie uwag. Doktorantka przedstawiła i uzasadniła odstępstwa dotyczące realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że doktorantka czyni postępy pozwalające z optymizmem spojrzeć na pozytywne ukończenie i złożenie rozprawy doktorskiej w przewidywanym terminie (tj. do 30 września 2027 roku). Komisja doceniła aktywność naukową ocenianej doktorantki. Pozytywnie oceniła także przedstawiony przez Doktorantkę dorobek publikacyjny (3 publikacje) i uznała go za odpowiadający oczekiwaniom odnośnie do osiągnięć w pracy naukowej na tym etapie przygotowania rozprawy doktorskiej. Komisja wysoko ocenia pozostałe osiągnięcia w pracy naukowej Doktorantki, w tym aktywny udział z referatami w sześciu konferencjach naukowych oraz pasywny w kolejnych pięciu konferencjach naukowych, prace w zespole badawczym Katedry, realizację zadań związanych z tematem badań naukowych. Komisja doceniła również inne osiągnięcia Doktorantki, do których należy zaliczyć udział w dwóch szkoleniach warsztatowych związanych z pracą naukową. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktorantki, związaną z jej aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Miształ Zuzanna
Numer albumu: 139136
Data oceny śródkresowej: 21.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Zuzannę Miształ indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdza, że dokonana przez doktorantkę prezentacja stanu zaawansowania prac nad rozprawą doktorską i innych osiągnięć była wyczerpująca oraz logiczna. Komisja zwraca jednak uwagę na konieczność włączenia do rozdziału pierwszego rozprawy zagadnień teorii rozwoju. Przywołano jako obowiązkową w tym zakresie publikację „Ekonomię rozwoju” R. Bartkowiaka. Komisja zaleca jak najszybszy wybór konkretnej, adekwatnej metody ekonometrycznej do badania, co pozwoli na sprawną jego realizację. Zdaniem Komisji, doktorantka powinna zastanowić się nad horyzontem czasowym badania, który zwyczajowo wynika z założeń badawczych. Zasugerowano również analizę wybranej grupy państw afrykańskich, uwzględniającej założenia badawcze (państwa silne, neutralne i słabe ze względu na zmienne) oraz pominięcie analizy sektorowej w tworzeniu PKB. Zalecono skorzystanie z bazy danych dotyczących Wskaźników Zrównoważonego Rozwoju (SDI) udostępnianych przez Bank Światowy. Zwrócono również uwagę na potrzebę doprecyzowania słowa „zależność”, które jest wiodące w badaniach Doktorantki. Poproszono także o określenie jakie zależności między poziomem rozwoju gospodarczego wybranych państw Afryki a ich handlem zagranicznym zostaną zbadane. Zasugerowano dokonanie bardziej dogłębnego i aktualnego przeglądu zagranicznej literatury fachowej przedmiotu. Komisja zarekomendowała również dopracowanie strony językowej dysertacji, zwłaszcza nie stosowanie słowa „wpływ” tylko „oddziaływanie” oraz „sektor” tylko „branża”, a także zwrócenie uwagi na różnice między słowami: ilość/liczba, kraj/państwo, skupiać się/koncentrować się. Ze względu na charakter ekonomiczny dysertacji zalecono Doktorantce stosowanie w pierwszej kolejności sformułowania „ekonomiczne” a nie „społeczne”. Zdaniem Komisji wyniki dotychczasowych badań przedstawionych w autoreferacie świadczą o dojrzeniu naukowym Doktorantki. Komisja pozytywnie ocenia pozostałe osiągnięcia w pracy naukowej doktorantki, w szczególności aktywny udział w konferencjach naukowych i publikacjach z zakresu reprezentowanej przez nią dyscypliny naukowej i związane z przygotowywaną rozprawą doktorską, na co przedstawiła przekonujące uzasadnienie związku udziału w konferencjach i publikacjach z realizacją indywidualnego planu badawczego oraz przygotowaniem rozprawy doktorskiej. Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktorantki, związaną z jej aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu



Uniwersytet
Ekonomiczny
w Katowicach

Szkoła Doktorska

badawczego.



Imię i nazwisko: Mrowiec Marcin
Numer albumu: 96501
Data oceny śródkresowej: 21.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Marcina Mrowca indywidualnego planu badawczego. Komisja ocenia pozytywnie zarówno terminowość oraz jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu. W ciągu niespełna dwóch lat doktorant poczynił zauważalne postępy w pracy naukowo-badawczej. W zakresie fundamentów metodycznych i teoretycznych, w trzecim semestrze przeprowadził pogłębioną analizę literatury dotyczącej zachowania i efektywności rynków finansowych, wykorzystując metodologię PRISMA. Na tej podstawie doprecyzował cele, pytania badawcze oraz metodykę analiz. W obszarze aparatu empirycznego, w czwartym semestrze skoncentrował się na doborze odpowiednich narzędzi informatycznych, wykorzystując programy R i Python. Do analiz empirycznych zastosował metody porządkowania liniowego oraz segmentacji liniowej. Zbudował również bazy danych ekonomicznych, obejmujące dane dotyczące kursów walutowych, a następnie przeprowadził ich wstępną analizę statystyczną. Warsztat naukowy doktoranta Komisja ocenia jako dobry, posługuje się on metodyką nauk ilościowych oraz potrafi prawidłowo stosować metody statystyczne, ekonometryczne, inżynierii finansowej i symulacyjne w analizach empirycznych. Ponadto doktorant opanował w stopniu dobrym umiejętność pisanie krótkich, samodzielnych prac naukowych. Komisja stwierdza, że stan zaawansowania dysertacji jest odpowiedni do stopnia realizacji indywidualnego planu badawczego oraz programu kształcenia, co pozwala przyjąć, że doktorant jest na dobrej drodze do dotrzymania terminu złożenia rozprawy doktorskiej. Na podstawie dokumentów oceniono, że praca nad rozprawą jest zrealizowana w około 30%. Doktorant ma solidne podstawy dysertacji, w tym skonstruowane bazy danych, wykonaną część obliczeń numerycznych oraz pogłębioną wiedzę ilościową i informatyczną. Dodatkowo wystąpienie na seminarium Katedry we wrześniu 2025 roku, gdzie zaprezentował koncepcję pracy, zostało pozytywnie ocenione oraz wywołało merytoryczną dyskusję i zyskało akceptację pracowników. Planowana struktura pracy jest logiczna i spójna (rozdziały 1-3 teoretyczne, 4-5 empiryczne), co pozwala na efektywne prowadzenie dalszych prac. Postępy w pracy naukowo-badawczej zostały ocenione pozytywnie. Istnieje duże przekonanie, że jeśli doktorant utrzyma dotychczasową ambicję i systematyczność w kolejnych dwóch latach, jest w stanie napisać dysertację i ją obronić w zaplanowanym czasie. Komisja wskazuje ponadto, że osiągnięcia doktoranta wykazują na dużą zgodność z realizacją IPB oraz potrzebami przygotowywanej dysertacji. Osiągnięcia mgra Marcina Mrowca w pracy naukowej są zgodne z założeniami IPB i potrzebami rozprawy doktorskiej. Każdy z elementów: publikacje, projekty, szkolenia (R/Python), aktywny udział w konferencjach jest ukierunkowany na opanowanie warsztatu ilościowego (inżynieria finansowa, metody



optymalizacyjne) i gromadzenie materiału (wiedza i dane) do rozprawy o strategii Momentum na rynku Forex. Postępy są systematyczne i konsekwentne, a doktorant ma solidne podstawy (baza danych, obliczenia wstępne, zaakceptowana koncepcja) do zakończenia pracy i jej obrony w zaplanowanym czasie. Komisja zaleca bardziej precyzyjne sformułowanie luki badawczej oraz przygotowanie referatu na konferencję naukową. Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktoranta, związaną z jego aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Pawlak Kamila
Numer albumu: 148980
Data oceny śródkresowej: 27.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Kamilę Pawlak indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdza, że doktorantka w sposób rzetelny przedstawiła stan zaawansowania nad przygotowywaną rozprawą doktorską oraz szeroki zakres różnych formy aktywności naukowej związanych z tematyką pracy. Na uwagę zasługuje problematyka pracy, która dotyczy aspektów ESG (Environmental, Social, Governance) w sektorze FinTech. W literaturze przedmiotu można spotkać przede wszystkim pozycje odnoszące się do sektora bankowego. Podjęcie przez doktorantkę próby analizy problematyki ESG w kontekście podmiotów sektora FinTech zasługuje na uznanie. Aktualna struktura dysertacji jest spójna i właściwa w kontekście badanej tematyki oraz wskazanych celów i hipotez badawczych. Wartym rozważenia przez Doktorantkę są uwagi dotyczące konstrukcji rozdziału numer 2. Zdaniem Komisji, na uwagę zasługuje również udział Doktorantki w analizowanym okresie w licznych konferencjach naukowych oraz seminariach – łącznie 10 (forma czynna -z wystąpieniem: 4, forma bierna: 6). Doktorantka uczestniczyła również w kursach i warsztatach poświęconych tematyce ESG (4 udziały). Istotnym jest także przygotowanie dwóch artykułów związanych z tematyką pracy: „Safeguarding its way to security or not - should fintech become a bank(tech)?” (Journal of Finance and Financial Law) oraz „Greenwashing in the FinTech Sector: The Role of the EU Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD)” (Proceedings of the 19th European Conference on Innovation and Entrepreneurship, ECIE 2024). O zaangażowaniu doktorantki świadczy również udział w projekcie “Modele biznesowe FinTech w obliczu wyzwań demograficznych”. Komisja potwierdza, że poprawki wprowadzone przez doktorantkę jeśli chodzi o tytuł rozprawy, cele, hipotezy oraz strukturę, będące m.in. wynikiem dyskusji koncepcji rozprawy podczas zebrania Katedry Bankowości i Rynków Finansowych, sprawiły, że koncepcja stała się bardziej spójna i logiczna. Komisja zwraca uwagę doktorantce na konieczność zapewnienia spójności terminologii stosowanej w rozprawie. Dotyczy to w szczególności rozumienia pojęcia FinTech, które jest dwojako interpretowane w literaturze: w ujęciu przedmiotowym oznacza ono wykorzystanie nowoczesnej technologii przez dowolny podmiot sektora finansowego (również tradycyjne instytucje finansowe); w ujęciu podmiotowym z kolei określenie to odnosi się do firm technologicznych świadczących usługi finansowe, koncentrujących się na poprawie doświadczenia użytkownika (user experience – UX). Ponieważ rozprawa dotyczy podmiotów sektora FinTech powinno być w niej stosowane ujęcie podmiotowe. Komisja rekomenduje także, aby w strukturze rozprawy określać podmioty FinTech jako FinTech companies lub FinTech firms i zrezygnować z określeń FinTech entities czy FinTech players. Komisja uznała, że nie



Uniwersytet
Ekonomiczny
w Katowicach

Szkoła Doktorska

występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktorantki, związaną z jej aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Rzońca Łukasz
Numer albumu: 122554
Data oceny śródkresowej: 21.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: <p>Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Łukasza Rzońcę indywidualnego planu badawczego. Komisja zwraca uwagę na konieczność zadbania o spójność konstruktów intelektualnych rozprawy. W zidentyfikowanej literaturze badawczej doktorant zwrócił uwagę na brak badań porównawczych w obszarze zastosowania AI w obsłudze klientów firm usługowych z uwzględnieniem ich wielkości, tj. w małych, średnich i dużych firmach usługowych. Z kolei, w zaproponowanych hipotezach (poza pierwszą), celach rozprawy i jej strukturze doktorant odnosi się do firm usługowych ogółem. Komisja w związku z tym rekomenduje uwzględnienie wielkości przedsiębiorstw usługowych w tych elementach rozprawy doktorskiej. Komisja zwraca również uwagę na konieczność zadbania o precyzyjną konceptualizację pojęcia lojalność (w szczególności w jaki sposób będzie ona w rozprawie rozumiana), albowiem jest to pojęcie wielowymiarowe, różnie definiowane w literaturze (aspekt behawioralny i/lub afektywny) i często uwzględniające również satysfakcję klienta, którą Doktorant traktuje w rozprawie jako osobny konstrukt. Pozytywna ocena Komisji wynika z tego, że doktorant generalnie realizuje założenia przyjęte w indywidualnym planie badawczym, uczestniczy jako prelegent w kursach i sam się dokształca biorąc udział w różnych szkoleniach, uczestniczy w badaniach realizowanych przez Katedrę. Komisja zaleca jednak przyspieszenie prac nad ukończeniem I rozdziału dysertacji, według indywidualnego planu badawczego powinien on być ukończony do końca czwartego semestru, tj. semestru letniego roku akademickiego 2024/2025. Zaleca się również udział doktoranta w konferencji naukowej.</p> <p>Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktoranta, związaną z jego aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.</p>



Imię i nazwisko: Sikora Anna
Numer albumu: 139150
Data oceny śródkresowej: 24.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Annę Sikorę indywidualnego planu badawczego. Dokonując oceny realizacji indywidualnego planu badawczego zgodnie z harmonogramem oraz realizacji indywidualnego planu badawczego w związku z postępami w pracy naukowej doktoranta, Komisja uznała, że przedstawiona przez doktorantkę prezentacja elementów rozprawy doktorskiej w tym hipotez, celów oraz metod badawczych była wyczerpująca, logiczna. Komisja z uznaniem oceniła publikację dwóch artykułów przez doktorantkę (z jednej strony są to opracowania bezpośrednio powiązane tematycznie bezpośrednio z tematyką rozprawy doktorskiej, a z drugiej strony są to opracowania opublikowane w czasopiśmie o wysokiej liczbie punktów – zgodnie z punktacją ministerialną), a także uczestnictwo w czterech szkoleniach (nastawionych na podnoszenie umiejętności w pisaniu prac naukowych) i czterech konferencjach (z wystąpieniami na tematy powiązane z tematyką rozprawy doktorskiej) oraz zaangażowanie w pracach kilku projektów (również tematycznie powiązanych z tematyką rozprawy doktorskiej). Dodatkowo, Komisja biorąc pod uwagę dotychczasowe osiągnięcia doktorantki, a także fakt że były one nastawione na pozyskanie wiedzy (publikacja artykułów), umiejętności (szkolenia) i kompetencji społecznych (konferencje) bezpośrednio powiązanych z pracami nad rozprawą doktorską, uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez doktorantkę indywidualnego planu badawczego, pomimo występującego opóźnienia w jej realizacji (na semestr czwarty zaplanowano przygotowanie pierwszego rozdziału a jest on opracowany w kilkunastu procentach). Niemniej jednak, Komisja zarekomendowała dokończenie rozdziału pierwszego w możliwie krótkim czasie oraz rozważenie zasadności używania pojęcia „various stakeholders” szczególnie w celu pracy. Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktorantki, związaną z jej aktywnością publikacyjną oraz



Uniwersytet
Ekonomiczny
w Katowicach

Szkoła Doktorska

udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Surmik Artur
Numer albumu: 137699
Data oceny śródkresowej: 13.11.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Artura Surmika indywidualnego planu badawczego. Komisja podkreśla potrzebę wzmocnienia w przedłożonym planie badawczym wątków teoretycznych. Komisja wskazuje, że wartościowe byłoby odniesienie rozprawy doktorskiej do teorii zrównoważonego rozwoju. Ponadto Komisja zwróciła uwagę na potrzebę, podczas przygotowywania pracy doktorskiej, korzystania z nowszej literatury przedmiotu oraz poszerzenia rozważań praktycznych związanych z pojazdami ponadnormatywnymi o inne (niż przedstawiono w rozdziale 1) państwa. Komisja zwróciła również uwagę na odstępstwa jakie występują w realizacji przyjętego indywidualnego planu badawczego. Dotyczą one w szczególności terminu zakończenia 1 rozdziału. Pierwotnie miało to nastąpić z końcem czwartego semestru. Komisja wskazuje doktorantowi, który uzupełnił na wniosek Komisji dokumentację, konieczność ukończenia rozdziału 1 do końca semestru 6. W tym terminie, zgodnie z indywidualnym planem badawczym, powinny zostać napisane rozdziały 2 i 3. Komisja ustaliła ponadto, że doktorant w swoim artykule dokonuje wyszukania artykułów tematycznie związanych z badaniami w jednej bazie indeksującej artykuły naukowe Scopusie i stwierdza, że jest ponad 120 artykułów angielskojęzycznych. Następnie ocenia ich tematykę poprzez słowa kluczowe, przy czym nie odnosi się tu do treści artykułów a jedynie słów kluczowych. Doktorant ustalił, że jest około kilkadziesiąt aktualnych artykułów w języku angielskim. Wątpliwości Komisji budzi dlaczego zawężono przegląd literatury wyłącznie do bazy Scopus i rekomenduje rozszerzenie przeglądu literatury o inne bazy oraz o inne formuły wyszukiwania. Komisja stwierdziła również, że doktorant pisze pierwszy rozdział pracy pt. „Teoretyczne aspekty dłuższych i cięższych zestawów”, który zawiera w znacznym zakresie odniesienia do rozwiązań europejskich i w tym rozdziale jest odwołanie tylko do jednego artykułu w j. angielskim. Pozostałe to odwołania do publikacji w j. polskim, z której doktorant czerpie informacje o rozwiązaniach poza Polską, w różnych krajach europejskich. Praca nie dotyczy zagadnienia występującego wyłącznie w Polsce, stąd Komisja wskazuje na konieczność uwzględnienia źródeł literaturowych spoza Polski, które nie są wykorzystane w pierwszym rozdziale rozprawy. W tym kontekście Komisja stwierdza, potrzebę kontynuacji pisania rozdziału pierwszego. Zdaniem Komisji powoli to zidentyfikować doktorantowi właściwie lukę badawczą w oparciu o rzetelny przegląd literatury przedmiotu. Komisja pozytywnie oceniła inne elementy, ujęte w indywidualnym planie badawczym, w tym przygotowany artykuł naukowy oraz udział w konferencji naukowej. Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktoranta, związaną z jego aktywnością publikacyjną oraz udziałem



Uniwersytet
Ekonomiczny
w Katowicach

Szkoła Doktorska

w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Sytniewska Katarzyna
Numer albumu: 155384
Data oceny śródkresowej: 16.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgr Katarzynę Sytniewską indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdza, że przygotowywanie rozprawy odbywa się w sposób systematyczny i z zaangażowaniem – pomimo drobnych odstępstw wynikających z przyczyn obiektywnych. W toku dotychczasowych prac dokonano modyfikacji elementów pierwotnej koncepcji rozprawy, co ma na celu ulepszenie zarówno studiów teoretycznych, jak i badań empirycznych (przez doprecyzowanie zakresu analiz, celów i hipotez badawczych, opisu metodyki eksploracji). Przyjęte zmiany mają uzasadnienie merytoryczne – wynikają m.in. ze wskazówek uzyskanych podczas prezentacji przeprowadzonej przed pracownikami Katedry Zarządzania Marketingowego i Turystyki Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach. Modyfikacje te przyczynią się do zwiększenia koherentności dysertacji, podniesienia jej walorów naukowych, jak również pełniejszego osadzenia w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Komisja doceniła to, że w ocenianym okresie doktorantka aktywnie uczestniczyła w życiu naukowym. Zaangażowała się w badania prowadzone przez w/w Katedrę, przygotowała trzy rozdziały w monografiach, a także wzięła udział w sześciu konferencjach. Ponadto doktorantka ukończyła cztery szkolenia adresowane do badaczy chcących poszerzać ważne w świecie nauki kompetencje. To zaangażowanie potwierdza konsekwencję w realizowaniu planu rozwoju naukowego. Komisja sformułowała kilka zaleceń dla doktorantki. Wskazane jest, aby w dalszych etapach pracy nad rozprawą podejmowano działania zmierzające do publikowania artykułów w czasopismach naukowych (nie poprzestając jedynie na rozdziałach w monografiach). Przed doktorantką stoi wymagające zadanie badawcze polegające na zachowaniu rygoru właściwego dla poprawnego zastosowania studium przypadku (głównie dla doktorantki metody eksploracji). Wskazane jest zatem sięgnięcie do kluczowych pozycji w literaturze przedmiotu, opisujących tę metodę, a także odniesienie w pracy doktorskiej studium przypadku do paradygmatów badawczych. Ważne będzie zwiększenie liczby eksplorowanych przypadków i rzetelne uzasadnienie ich doboru. W kontekście kolejnej z wybranych metod badawczych zasadne wydaje się używanie określenia „wywiad zdalny”, a nie „wywiad asynchroniczny”. Na podstawie rozpoznania dostarczonych materiałów, jak również odbytej dyskusji, Komisja uznała konkluzywnie, że występuje związek między postępami doktorantki w aktywności naukowej i realizacją indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdziła, że dorobek doktorantki, jak również jej deklaracje dotyczące dalszego angażowania się w proces badawczy pozwalają założyć, że dysertacja zostanie złożona w wyznaczonym terminie. Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia



Uniwersytet
Ekonomiczny
w Katowicach

Szkoła Doktorska

pracę naukową doktorantki, związaną z jej aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępem doktorantki w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.



Imię i nazwisko: Waligóra Stanisław
Numer albumu: 139113
Data oceny śródkresowej: 16.10.2025 r.
Wynik oceny śródkresowej: Pozytywny
Uzasadnienie: Komisja uwzględniając przygotowane przez doktoranta sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez p. mgra Stanisława Waligórę indywidualnego planu badawczego. Komisja stwierdza, że doktorant realizuje zadania wymienione w indywidualnym planie badawczym zgodnie z harmonogramem. Rozprawa doktorska jest przygotowywana zgodnie z założeniami i przebiega w sposób systematyczny. Doktorant realizuje cele naukowe związane z przygotowaniem dysertacji, brał aktywny udział w konferencjach naukowych, w tym międzynarodowej, jest autorem artykułu naukowego w recenzowanym czasopiśmie oraz, co podkreślam, brał udział w licznych kursach podnoszących jego umiejętności naukowo-badawcze. Dotychczasowe tempo i jakość pracy pozwala na przyjęcie jako w pełni realne osiągnięcie celu tj. złożenie dysertacji w zaplanowanym terminie. Prezentacja wraz z dyskusją była na wysokim poziomie. Odpowiedzi Doktoranta dobrze świadczą o jego kompetencjach badawczych i naukowych. Dotychczasowy etap pracy wskazuje, że Doktorant dobrze orientuje się w wybranej problematyce badawczej, ma świadomość jej złożoności i konieczności wprowadzenia zmian celem doprecyzowania stosowanych kategorii naukowych, wyboru podmiotów i jednostek do badań empirycznych. W szczególności Komisja rekomenduje: a) rozważenie zasadności połączenia w celu pracy takich kategorii jak zachowania nabywców oraz wyniki sprzedażowe przedsiębiorstwa handlowego; b) ponowne przeanalizowanie obecnego pytania i hipotezy badawczej poprzez nadanie im większej precyzji; c) doprecyzowanie charakteru jednostek do próby badawczej i sposobu ich doboru; d) wprowadzenie konkretnych czynników sytuacyjnych w miejsce obecnych „wybranych”. Ponadto, Komisja sformułowała następujące uwagi krytyczne. Temat rozprawy w obecnym brzmieniu („Wybrane czynniki sytuacyjne a reakcje popytowe nabywców i wielkość sprzedaży przedsiębiorstw handlowych”) jest zbyt ogólny i wymaga doprecyzowania. Sformułowanie „wybrane czynniki” nie precyzuje przedmiotu badań i utrudnia ocenę ich zakresu oraz oryginalności. Brak jednoznacznego wskazania, jakie konkretnie czynniki sytuacyjne będą analizowane, może skutkować nadmiernym rozproszeniem wątków badawczych i osłabieniem spójności rozprawy. Ponadto, w zaprezentowanej koncepcji zauważalna jest częściowa niespójność między zidentyfikowaną luką badawczą a sformułowanym tematem i celami. Luka odnosi się głównie do wpływu czynników sytuacyjnych na funkcjonowanie przedsiębiorstw, natomiast cele i pytania badawcze akcentują również reakcje popytowe nabywców. Brak wyraźnego powiązania tych dwóch płaszczyzn (organizacyjnej i konsumenckiej) może utrudniać opracowanie spójnego modelu teoretycznego i interpretację wyników. Komisja zwraca również uwagę na to, że zaproponowana struktura pracy charakteryzuje się nadmiernym rozbudowaniem części



metodologicznej kosztem części empirycznej. Dwa odrębne rozdziały metodologiczne mogą powodować powtórzenia i zaburzać proporcje pracy. W efekcie może zabraknąć przestrzeni na pogłębioną prezentację i interpretację wyników badań jakościowych i ilościowych. Nawiązując do powyższego, Komisja rekomenduje również: a) doprecyzować temat i zakres badań, poprzez wymienienie konkretnych kategorii czynników sytuacyjnych (np. sezonowość, natężenie konkurencji, warunki atmosferyczne, poziom cen), co zwiększy operacyjność i jednoznaczność tematu. Propozycja tytułu w brzmieniu: „Wpływ czynników sytuacyjnych na reakcje popytowe nabywców oraz wielkość sprzedaży przedsiębiorstw handlu detalicznego” wydaje się trafna i bardziej zgodna z zakresem badań; b) zwiększyć spójność koncepcji teoretycznej, poprzez doprecyzowanie relacji między dwiema perspektywami badawczymi – zachowaniem nabywców a funkcjonowaniem przedsiębiorstw – oraz rozważenie opracowania modelu teoretycznego, który pozwoli uchwycić mechanizm wpływu czynników sytuacyjnych na obie te płaszczyzny. Dzięki temu koncepcja zyska na logicznej przejrzystości i wartości poznawczej; c) zmodyfikowanie struktury pracy poprzez połączenie rozdziałów metodologicznych w jeden rozdział prezentujący założenia, metody i procedury badawcze, a w zamian rozszerzyć część empiryczną o dwa osobne rozdziały: poświęcone wynikom badań jakościowych i ilościowych. Umożliwi to bardziej klarowną prezentację wyników oraz ich interpretację w kontekście hipotez i literatury przedmiotu. Komisja uznała, że nie występuje zagrożenie terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową doktoranta, związaną z jego aktywnością publikacyjną oraz udziałem w konferencjach. Na tej podstawie Komisja uznała, że występuje związek między postępowaniem doktoranta w pracy naukowej oraz realizacją indywidualnego planu badawczego.