



## Jacek Gad

Uniwersytet Łódzki  
Wydział Zarządzania  
Katedra Rachunkowości  
jgad@uni.lodz.pl

# REKLASYFIKACJA SKŁADNIKÓW POZOSTAŁEGO WYNIKU CAŁOŚCIOWEGO – PRAKTYKA SPÓŁEK NOTOWANYCH NA POLSKIM I NIEMIECKIM RYNKU KAPITAŁOWYM

**Streszczenie:** Celem artykułu jest identyfikacja składników pozostałego wyniku całościowego, a także analiza praktyki sprawozdawczej dotyczącej korekt reklasyfikacyjnych pozostałego wyniku całościowego spółek publicznych należących do indeksów WIG 30 oraz DAX.

W procesie badawczym wykorzystano metodę studiów literaturowych oraz analizę raportów rocznych spółek publicznych. Badaniu poddane zostało 180 raportów rocznych sporządzonych za lata 2012-2014.

Wyniki przeprowadzonych badań wskazują na istotne różnice dotyczące wielkości pozostałego wyniku całościowego oraz zasad jego prezentacji w sprawozdaniach finansowych spółek należących do indeksów WIG 30 oraz DAX.

**Słowa kluczowe:** pozostały wynik całościowy, reklasyfikacja, WIG 30, DAX.

## Wprowadzenie

Sprawozdawczość finansowa jest jednym z kluczowych narzędzi komunikacji spółki z otoczeniem. Do słabości współczesnej sprawozdawczości finansowej zalicza się przedstawianie danych przede wszystkim w ujęciu ex post. Pozostały wynik całościowy, będący od kilku lat obowiązkowym składnikiem sprawozdań finansowych sporządzanych zgodnie z MSSF, pozwala w pewnym zakresie wyeliminować tę słabość. Składniki pozostałego wyniku całościowego stanowią bowiem „mapę” przyszłych, potencjalnych zysków lub strat.

Wielkość pozostałego wyniku całościowego związana jest w dużej mierze z wykorzystaniem przez spółki do wyceny pozycji bilansowych wartości rynkowych. Spółki o różnej wielkości oraz pochodzące z różnych sektorów prezentują analogiczne składniki pozostałego wyniku całościowego, dlatego stanowią one właściwą płaszczyznę do badań porównawczych. Szczególnie cenne wydają się międzynarodowe badania porównawcze.

Celem artykułu jest identyfikacja składników pozostałego wyniku całościowego, a także analiza praktyki sprawozdawczej dotyczącej korekt reklasyfikacyjnych pozostałego wyniku całościowego spółek publicznych należących do indeksów WIG 30 oraz DAX.

W procesie badawczym wykorzystano metodę studiów literaturowych oraz analizę raportów rocznych spółek publicznych. Badaniu poddane zostało 180 raportów rocznych sporządzonych za lata 2012-2014.

Niniejszy artykuł stanowi kolejny etap badań prowadzonych przez autora dotyczących pozostałego wyniku całościowego [Gad, 2014a, 2014b, 2015a, 2015b, 2015c].

W artykule przyjęto za A. Szychta [2012, s. 68], że sformułowanie „*comprehensive income*” tłumaczone będzie jako wynik całościowy (odpowiednio sformułowanie „*other comprehensive income*” jako pozostały wynik całościowy).

## 1. Pozostały wynik całościowy w systemie rachunkowości

Wynik całościowy to zmiana w kapitale własnym, która nastąpiła w ciągu okresu na skutek transakcji oraz innych zdarzeń, inna niż zmiany wynikające z transakcji dokonywanych z właścicielami występującymi w charakterze udziałowców. Wynik całościowy obejmuje wszystkie składniki rachunku zysków i strat oraz pozostały wynik całościowy [MSR 1, § 7]. Oznacza on zatem sumę tradycyjnego wyniku finansowego oraz wyniku „kapitałowego” (związanego z zyskami i stratami kapitałowymi), ujętego w kapitale własnym z pominięciem rachunku zysków i strat [Walińska, 2010, s. 72].

Jak zauważają A. Szychta oraz D. de la Rosa [2012, s. 141] „wynik całościowy jest koncepcją pomiaru dokonań przedsiębiorstwa związaną z prezentowaniem zysku jako zwiększenia bogactwa właścicieli kapitału”.

Prezentacja składników pozostałego wyniku całościowego jest obowiązkiem dla spółek publicznych sporządzających sprawozdania finansowe według MSSF. Składniki te są związane m.in. [MSR 1, 2008, § 7]:

- ze zmianą w nadwyżce z przeszacowania,
- z zyskami i stratami aktuarialnymi z tytułu programu określonych świadczeń,

- z zyskami i stratami wynikającymi z przeliczenia pozycji sprawozdania finansowego jednostki działającej za granicą,
- z zyskami i stratami z tytułu przeszacowania składników aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży,
- z efektywną częścią zysków i strat związanych z instrumentem zabezpieczającym w ramach osłony przepływów pieniężnych,
- ze zmianą wartości godziwej, którą można przypisać do zmian ryzyka kredytowego zobowiązania (w przypadku określonych zobowiązań, dla których wybrano metodę wyceny przez wynik).

Prezentacja wyniku całościowego ma na celu zwiększenie transparentności sprawozdawczości finansowej. Koncepcja wyniku całościowego ma służyć ograniczeniu kreatywnej rachunkowości polegającej na przenoszeniu niektórych przychodów i kosztów do kapitałów własnych w celu wyeliminowania ich wpływu na wynik finansowy netto [Marcinkowska, 2003, s. 95; O'Hanlon, 2000, s. 1303].

Należy jednocześnie podkreślić, że zdaniem użytkowników sprawozdań finansowych, zysk netto stanowi lepsze odzwierciedlenie finalnego pomiaru wyników przedsiębiorstwa niż poziom wyniku całościowego [Liu, Thomas, 2000, s. 72-73; Ramakrishnan, Thomas, 1998, s. 302-305; Collins, Kothari, 1989, s. 143-150; Lipe, 1986, s. 46-57].

## **2. Problem reklasyfikacji składników pozostałego wyniku całościowego**

W tradycyjnym rachunku zysków i strat prezentowane są naliczone oraz zrealizowane korzyści ekonomiczne (utrata korzyści ekonomicznych) dotyczące bieżącego okresu, z kolei w sprawozdaniu z pozostałego wyniku całościowego prezentowane są (nie licząc korekt reklasyfikacyjnych) naliczone korzyści ekonomiczne (utrata korzyści ekonomicznych), które będą zrealizowane w kolejnych okresach.

W zależności od tego, gdzie będzie ujmowana realizacja korzyści (utrata korzyści) ekonomicznych dotyczących składników pozostałego wyniku całościowego wyróżnić można dwie ich grupy. Pierwsza grupa to składniki podlegające reklasyfikacji do zysku (straty) netto. W przypadku tej grupy składników pozostałego wyniku całościowego zrealizowane korzyści (utrata korzyści) ujmowane będą w rachunku zysków i strat. Do grupy tej zalicza się m.in.: zyski lub straty z tytułu zabezpieczenia przepływów pieniężnych czy wynik z przeszacowania składników aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży.

Wielkości składników pozostałego wyniku całościowego należące do pierwszej grupy korygowane są o korekty reklasyfikacyjne, które odzwierciedlają zrealizowane zyski i straty kapitałowe. Jest to szczególnie ważne, gdyż kwoty korekt reklasyfikacyjnych wpływają na wysokość zysku netto, który może być następnie np. wypłacany w formie dywidendy.

Przychody ujmowane w wyniku finansowym netto, ujęte w poprzednich (lub bieżącym) okresach w pozostałym wyniku całościowym, korygują składniki pozostałego wyniku całościowego ze znakiem ujemnym (odpowiednio koszty ze znakiem dodatnim) [Walińska, 2014, s. 148].

Druga grupa składników pozostałego wyniku całościowego zawiera składniki, które nie podlegają reklasyfikacji do zysku (straty) netto. Do drugiej grupy należą np. zyski lub straty związane z programami określonych świadczeń.

### **3. Składniki pozostałego wyniku całościowego spółek publicznych należących do indeksów WIG 30 oraz DAX**

W ramach badania empirycznego ustalono, jak zmieniały się na przestrzeni analizowanych lat składniki pozostałego wyniku całościowego.

Grupę badawczą stanowiły spółki należące do indeksów WIG 30 oraz DAX<sup>1</sup>.

W procesie badawczym ustalono, jak na przestrzeni analizowanych lat kształtowały się następujące wielkości:

- średnia arytmetyczna udziałów pozostałego wyniku całościowego w zysku (stracie) netto,
- średnia arytmetyczna udziałów pozostałego wyniku całościowego w sumie bilansowej,
- średnia arytmetyczna udziałów sumy składników pozostałego wyniku całościowego podlegających reklasyfikacji w zysku (stracie) netto,

---

<sup>1</sup> Spółki z indeksu DAX: ADIDAS AG, ALLIANZ SE, BASF SE, BAYER AG, BEIERSDORF STK, BMW STK, COMMERZBANK, CONTINENTAL STK, DAIMLER AG, DEUTSCHE BANK STK N, DEUTSCHE BOERSE STK N AG, DEUTSCHE POST STK N, DEUTSCHE TELEKOM, E.ON SE, FRESINIUS MEDI STK, FRESINIUS SE, HEILDELBERG CEMENT AG, HENKEL AG & CO. KGAAH – VORZUGSAKTIEN, INFINEON TECG STK N, K+S STK, LANXESS, LINDE STK, LUFTHANSA STK, MERCK KGAA STK, MUNCHNER RUCKVERSICHERUNG, RWE STK, SAP STK, SIMENS STK, THYSSENKRUPP STK, VOLKSWAGEN PR.

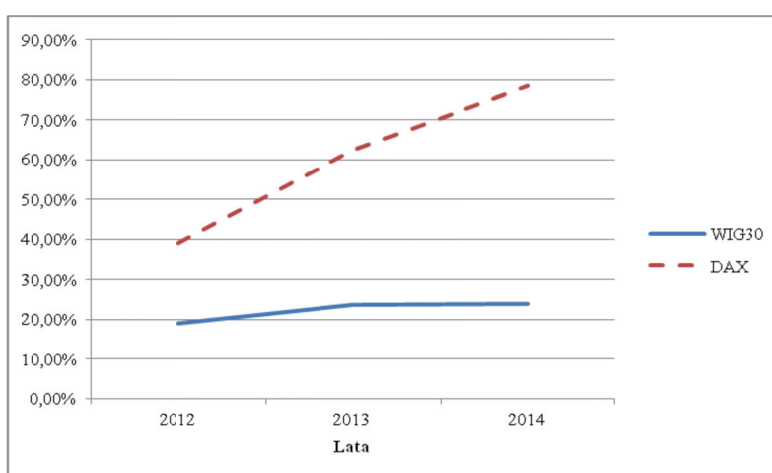
Spółki z indeksu WIG 30: PGE, TAURON, ENEA, CCC, EUROCASH, LPP, NETIA, TP, TVN, CYFROWY POLSAT, ASSECO, SYNTHOS, GRUPA AZOTY, ORLEN, PGNIG, LOTOS, KGHM, JSW, LUBELSKI WĘGIEL BOGDANKA, KERNEL, BORYSZEW, PZU, BANK HANDLOWY, ING BANK ŚLĄSKI, PKO SA, PKO BP, ALIOR, BREBANK, BZ WBK, GTC, ENERGA. Na przestrzeni analizowanych lat zmienił się skład indeksu WIG 30. W ostatnim z badanych lat spółka ENERGA zastąpiła spółkę NETIA.

- średnia arytmetyczna udziałów sumy składników pozostałego wyniku całościowego niepodlegających reklasyfikacji w zysku (stracie) netto,
- udział spółek, które nie ujawniały informacji na temat korekt reklasyfikacyjnych,
- średnia arytmetyczna udziałów sumy korekt reklasyfikacyjnych w zysku (stracie) netto,
- forma prezentacji korekt reklasyfikacyjnych.

Badaniu poddano 180 skonsolidowanych sprawozdań finansowych sporządzonych za lata 2012-2014.

### 3.1. Zmiany wielkości składników pozostałego wyniku całościowego w latach 2012-2014

Wyniki badań pozwalają stwierdzić, że na przestrzeni analizowanych lat średni udział pozostałego wyniku całościowego w zysku (stracie) netto był zdecydowanie większy w przypadku spółek należących do indeksu DAX niż w przypadku spółek należących do indeksu WIG 30. W spółkach należących do indeksu DAX – w porównaniu ze spółkami należącymi do indeksu WIG 30 – zidentyfikowano również większą dynamikę wzrostu średniego udziału pozostałego wyniku całościowego w zysku (stracie) netto. W spółkach z indeksu WIG 30 udział ten wzrósł w okresie 2012-2014 o 4,92 punkty procentowe, natomiast w analogicznym okresie w spółkach z indeksu DAX udział ten wzrósł o 39,61 punktów procentowych (por. rys. 1).



**Rys. 1.** Średnia arytmetyczna udziałów pozostałego wyniku całościowego w zysku (stracie) netto

Źródło: Opracowanie własne.

W 2014 r. średni udział pozostałego wyniku całościowego w zysku (stracie) netto wynosił dla spółek należących do indeksu WIG 30 23,91%, natomiast dla spółek należących do indeksu DAX aż 78,58% (por. tabela 1).

Jeżeli chodzi o relacje między składnikami pozostałego wyniku całościowego podlegającymi reklasyfikacji<sup>2</sup> oraz składnikami niepodlegającymi takiej reklasyfikacji, to w przypadku spółek z obu indeksów przeważają składniki z pierwszej grupy.

W przypadku spółek z indeksu DAX na przestrzeni analizowanych lat wzrósł średni udział sumy składników pozostałego wyniku całościowego podlegających reklasyfikacji w zysku (stracie) netto. Inaczej sytuacja wyglądała w przypadku spółek z indeksu WIG 30. W okresie 2012-2013 wzrósł średni udział sumy składników pozostałego wyniku całościowego podlegających reklasyfikacji w zysku (stracie) netto, natomiast w okresie 2013-2014 udział ten nieznacznie zmalał.

**Tabela 1.** Udział składników pozostałego wyniku całościowego w zysku (stracie) netto oraz w sumie bilansowej

Rok	WIG30			DAX		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Średnia arytmetyczna udziałów pozostałego wyniku całościowego w zysku (stracie) netto	18,99%	23,70%	23,91%	39,0%*	62,34%	78,58%**
Średnia arytmetyczna udziałów sumy składników pozostałego wyniku całościowego podlegających reklasyfikacji w zysku (stracie) netto	17,17%	21,70%	20,57%	24,41%	55,61%	70,78%
Średnia arytmetyczna udziałów sumy składników pozostałego wyniku całościowego niepodlegających reklasyfikacji w zysku (stracie) netto	1,97%	2,73%	4,67%	35,81%	20,41%	63,41%
Średnia arytmetyczna udziałów sumy składników pozostałego wyniku całościowego w sumie bilansowej	0,71%	0,33%	1,29%	1,91%	1,37%	2,01%

\* Ze względu na niewspółmiernie wysokie wartości przy obliczaniu średniej arytmetycznej wyłączono kwoty prezentowane przez spółkę COMMERZBANK.

\*\* Ze względu na niewspółmiernie wysokie wartości przy obliczaniu średniej arytmetycznej wyłączono kwoty prezentowane przez spółkę LUFTHANSA.

Źródło: Opracowanie własne.

Wyniki badań wskazują, że znaczący udział pozostałego wyniku całościowego w zysku (stracie) netto nie przekładał się na jego wysoki udział w sumie bilansowej, który wynosił w większości przypadków mniej niż 2%.

<sup>2</sup> Są to składniki, które w przyszłych okresach mogą być ujęte w wyniku finansowym netto.

Z punktu widzenia oceny wpływu pozostałego wyniku całościowego na bieżące dokonania jednostki, szczególnie istotny wydaje się poziom korekt reklasifikacyjnych. Średni udział sumy korekt reklasifikacyjnych w zysku (stracie) netto w przypadku spółek należących do indeksu WIG 30 zmniejszył się w badanym okresie z 6,85% do 3,75%. Z kolei w spółkach z indeksu DAX udział ten zwiększył się z 9,5% w 2012 r. do 13,27% w 2014 r. (por. tabela 2).

**Tabela 2.** Udział sumy korekt reklasifikacyjnych w zysku (stracie) netto

Rok	WIG30			DAX		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Średnia arytmetyczna udziałów sumy korekt reklasifikacyjnych w zysku (stracie) netto	6,85%	5,70%	3,75%	9,50%	14,80%	13,27%

Źródło: Opracowanie własne.

Wyniki badań wyraźnie wskazują, że w spółkach należących do indeksu DAX we wszystkich analizowanych latach średni udział sumy korekt reklasifikacyjnych w zysku (stracie) netto był wyższy niż w przypadku spółek z indeksu WIG 30.

### 3.2. Praktyka sprawozdawcza dotycząca korekt reklasifikacyjnych w latach 2012-2014

Należy zauważyć, że pozycje podlegające reklasyfikacji mogą być prezentowane w kwotach skorygowanych o korekty reklasifikacyjne. W sytuacji gdy spółka nie ujawnia kwot korekt reklasifikacyjnych, użytkownik sprawozdań finansowych nie jest w stanie ustalić, jaka część danego składnika pozostałego wyniku całościowego podlegającego reklasyfikacji to zysk/strata kapitałowa, a jaka część to korekta reklasifikacyjna (ujmowana w wyniku finansowym netto).

Pozytywne wydaje się to, że na przestrzeni analizowanych lat zmniejszył się udział spółek, które nie prezentują wartości korekt reklasifikacyjnych. Należy podkreślić, że w przypadku spółek z indeksu WIG 30 wartości korekt reklasifikacyjnych nie zaprezentowało w ostatnim z badanych lat ponad 50% spółek. Jeżeli chodzi o spółki z indeksu DAX, to 20% spółek w ostatnim z badanych lat nie przedstawiło korekt reklasifikacyjnych (por. tabela 3).

**Tabela 3.** Prezentacja korekt reklasyfikacyjnych

Rok	WIG30			DAX		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Udział spółek, które nie ujawniły wartości korekt reklasyfikacyjnych (ani w sprawozdaniu z pozostałego wyniku całościowego, ani w notach)	60,00%	56,67%	53,33%	30,0%	20,0%	20,0%
Udział spółek, które zaprezentowały korekty reklasyfikacyjne w sprawozdaniu z pozostałego wyniku całościowego	0%	0%	0%	43,33%	46,67%	53,33%

Źródło: Opracowanie własne.

Wskazać należy, iż praktyka sprawozdawcza dotycząca korekt reklasyfikacyjnych różni się znacznie w przypadku spółek z obu indeksów. Żadna ze spółek z indeksu WIG 30 nie zaprezentowała korekt reklasyfikacyjnych w sprawozdaniu z pozostałego wyniku całościowego. Spółki te prezentowały korekty w notach (choć większość nie prezentowała ich wcale). Z kolei aż 53,33% spółek z indeksu DAX zaprezentowało w 2014 r. korekty reklasyfikacyjne w sprawozdaniu z pozostałego wyniku całościowego (por. tabela 3). W sprawozdaniu tym, obok zysków i strat kapitałowych, spółki z indeksu DAX wyraźnie wskazały korekty reklasyfikacyjne dotyczące zysków i strat przeniesionych do wyniku bieżącego okresu (por. tabela 4).

**Tabela 4.** Fragment sprawozdania z pozostałego wyniku całościowego sporządzonego przez spółkę z indeksu DAX w roku 2014

Zysk netto	
POZYCJE PODLEGAJĄCE PRZEKLASYFIKOWANIU DO ZYSKÓW LUB STRAT	
	Zmiany w niezrealizowanych zyskach / stratach netto
	Zrealizowane zyski / straty netto
	Różnice kursowe z przeliczenia sprawozdań finansowych jednostek działających za granicą, przed opodatkowaniem
	Podatek odroczony
<b>1) Różnice kursowe z przeliczenia sprawozdań finansowych jednostek działających za granicą</b>	
	Zmiany wartości godziwej ujęte w pozostałym wyniku całościowym
	Zrealizowane zyski / straty netto
	Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, przed opodatkowaniem
	Podatek odroczony
<b>2) Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży</b>	
POZYCJE NIEPODLEGAJĄCE PRZEKLASYFIKOWANIU DO ZYSKÓW LUB STRAT	

Źródło: [www 1].



Nie ulega wątpliwości, że taka forma prezentacji składników pozostałego wyniku całościowego ułatwia użytkownikom sprawozdań finansowych ocenę dokonań jednostki.

Zdaniem autora praktyka sprawozdawcza spółek z indeksu DAX dotycząca pozostałego wyniku całościowego charakteryzuje się wyższym poziomem transparentności w porównaniu z praktyką sprawozdawczą spółek z indeksu WIG 30.

## **Podsumowanie**

Główną przesłanką przedstawionych w niniejszym artykule badań porównawczych była popularyzacja wiedzy na temat wyniku całościowego. Badania porównawcze pozwalają na zidentyfikowanie optymalnego modelu sprawozdawczego dotyczącego pozostałego wyniku całościowego.

Wyniki przeprowadzonych badań wskazują na istotne różnice dotyczące wielkości pozostałego wyniku całościowego oraz zasad jego prezentacji w sprawozdaniach finansowych spółek należących do indeksów WIG 30 oraz DAX. Co ważne, w spółkach z obu indeksów średnia arytmetyczna udziału pozostałego wyniku całościowego w zysku (stracie) netto zwiększyła się na przestrzeni analizowanych lat. W przypadku spółek z indeksu DAX w badanym okresie zwiększył się udział składników pozostałego wyniku całościowego podlegających reklasyfikacji w zysku (stracie) netto. W spółkach należących do indeksu WIG 30 udział ten zwiększył się w okresie 2012-2013, natomiast w 2014 r. uległ nieznacznemu zmniejszeniu.

Wyniki przeprowadzonego badania empirycznego wskazują, że – ze względu na poziom korekt reklasyfikacyjnych – składniki wyniku całościowego w spółkach należących do indeksu DAX mają większy wpływ na wynik finansowy netto niż w przypadku spółek z indeksu WIG 30.

Należy zaznaczyć, że słabością badanych spółek (chodzi tu głównie o spółki z indeksu WIG 30) był brak prezentacji w sprawozdaniach finansowych informacji na temat korekt reklasyfikacyjnych. Żadna ze spółek należących do indeksu WIG 30 nie zaprezentowała korekt reklasyfikacyjnych w sprawozdaniu z pozostałego wyniku całościowego. Wydaje się natomiast, że forma prezentacji korekt reklasyfikacyjnych ma istotne znaczenie z punktu widzenia fundamentalnej cechy jakościowej sprawozdań finansowych, jaką jest przydatność.

## Literatura

- Collins D., Kothari S.P. (1989), *Analysis of intertemporal and cross-sectional determinants of earnings response coefficients*, „Journal of Accounting and Economics”, nr 11.
- Gad J. (2014a), *Sprawozdanie z wyniku całościowego jako źródło informacji na temat kapitałowych przychodów i kosztów – doświadczenia polskiego i niemieckiego rynku kapitałowego*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, nr 75(131).
- Gad J. (2014b), *Prezentacja składników wyniku całościowego w kapitale własnym – praktyka sprawozdawcza spółek giełdowych w Polsce i Niemczech*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia”, nr 66.
- Gad J. (2015a), *Components of comprehensive income and statement of changes in equity: An analysis of public companies' reporting practices in Poland and Germany*, „Management and Business Administration. Central Europe”, nr 3(23).
- Gad J. (2015b), *Pozostały wynik całościowy oraz wynik finansowy netto w świetle oceny dokonań jednostki*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia”, nr 74, t. 1.
- Gad J. (2015c), *Zasady prezentacji składników pozostałego wyniku całościowego – praktyka sprawozdawcza spółek należących do WIG 30 oraz DAX w latach 2012-2013*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, nr 83(138).
- [http://www.volkswagenag.com/content/vwcorp/info\\_center/en/publications/publications.html](http://www.volkswagenag.com/content/vwcorp/info_center/en/publications/publications.html) (dostęp: 30.06.2015).
- Lipe R. (1986), *The information contained in the components of earnings*, „Journal of Accounting Research”, nr 24.
- Liu J., Thomas J. (2000), *Stock returns and accounting earnings*, „Journal of Accounting Research”, nr 38(1).
- Marcinkowska M. (2003), *Istota wyniku całościowego i jego ujmowanie w sprawozdawczości finansowej*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, nr 17(33).
- Międzynarodowy Standard Rachunkowości 1 Prezentacja sprawozdań finansowych, MSR 1 (2008)* [w:] Rozporządzenie Komisji (WE) NR 1274/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmujące określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Rachunkowości (MSR) 1.
- O'Hanlon J. (2000), *Discussion of Value Relevance of Mandated Comprehensive Income Disclosures*, „Journal of Business Finance and Accounting”, nr 27(9).
- Ramakrishnan R.T.S., Thomas J.K. (1998), *Valuation of permanent, transitory, and price-irrelevant components of reported earnings*, „Journal of Accounting, Auditing, and Finance”, nr 13(3).
- Szychta A. (2012), *Dochody całkowite w sprawozdaniach finansowych największych spółek notowanych na GPW w Warszawie*, „Folia Oeconomica”, nr 263.

Szychta A., de la Rosa D. (2012), *Comprehensive income presentation under IAS 1: the reporting practices of the largest companies listed on the Warsaw Stock Exchange*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, nr 68(124).

Walińska E. (2010), *Podstawowe kategorie finansowe i ogólne zasady ich pomiaru w rachunkowości*, [w:] E. Walińska (red.), *Rachunkowość finansowa – ujęcie sprawozdawcze i ewidencyjne*, Wolters Kluwer business, Warszawa.

Walińska E. (2014), *Reklasyfikacja innych wyników całościowych jako szczególny przypadek alokacji przychodów i kosztów*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, nr 77(133).

[www 1] [http://www.volkswagenag.com/content/vwcorp/info\\_center/en/publications/publications.html](http://www.volkswagenag.com/content/vwcorp/info_center/en/publications/publications.html).

### **RECLASSIFICATION OF OTHER COMPREHENSIVE INCOME COMPONENTS – PRACTICE OF COMPANIES LISTED ON THE POLISH AND GERMAN CAPITAL MARKET**

**Summary:** The aim of this article is to identify the components of other comprehensive income and also to analyze the reporting practice concerning reclassification adjustments of other comprehensive income of publicly listed companies from the WIG 30 and DAX indices.

In the research process the literature study and an analysis of the annual reports of publicly listed companies methods were used. The survey examined 180 annual reports prepared for the period 2012-2014.

The results of this study indicate significant differences in the size of other comprehensive income and its presentation in the financial statements of companies from the WIG 30 and DAX indices.

**Keywords:** other comprehensive income, reclassification, WIG 30, DAX.