



## **Teresa Korbutowicz**

Uniwersytet Wrocławski  
Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii  
Instytut Nauk Ekonomicznych  
teresa.korbutowicz@uwr.edu.pl

# **POLITYKA POMOCY PUBLICZNEJ UE W DZIEDZINIE PODATKÓW**

**Streszczenie:** Komisja Europejska od 2013 r. kontroluje, czy w ramach systemów podatkowych nie są przyznawane spółkom wielonarodowym selektywne korzyści podatkowe, niezgodne z regułami pomocy publicznej. Jedną z takich praktyk jest indywidualna interpretacja podatkowa dotycząca cen transferowych. Ustalenia zawarte w interpretacji wpływają na poziom dochodu podlegającego opodatkowaniu i mogą odbiegać od zasad przyjętych w normalnych warunkach konkurencji. Komisja uznała niektóre z interpretacji za nielegalną pomoc publiczną, np. sprawa spółek Fiat i Amazon w Luksemburgu, Starbucks w Holandii, Apple w Irlandii.

**Słowa kluczowe:** pomoc publiczna, ceny transferowe, selektywne korzyści podatkowe spółek wielonarodowych.

**JEL Classification:** H25, F15.

## **Wprowadzenie**

Unowocześnienie polityki pomocy publicznej wpływa na działania Komisji Europejskiej w zakresie kontroli wsparcia udzielanego przez kraje członkowskie przedsiębiorstwom. Jednym z deklarowanych celów tej polityki jest zapewnienie uczciwej konkurencji podatkowej dla przedsiębiorstw działających na jednolitym rynku i stąd od 2013 r. Komisja bada systemy podatkowe państw UE i praktyki stosowane wobec spółek wielonarodowych. Przyznawanie tym podmiotom selektywnych korzyści podatkowych ogranicza konkurencję, co z kolei zagraża integralności jednolitego rynku i stwarza nierówne warunki działania dla pozostałych przedsiębiorstw. Praktyki podatkowe spółek wielonarodowych, zwane agresywnym planowaniem podatkowym, są uznawane za pomoc publiczną nie-

zgodną z zasadami konkurencji. Jedną z form takich działań są indywidualne interpretacje podatkowe, te dotyczące cen transferowych. Ustalenia zawarte w takiej interpretacji mogą odbiegać od zasad przyjętych w normalnych warunkach konkurencji. Komisja bada indywidualne interpretacje i ustala, czy są zgodne z zasadami konkurencji odnoszącymi się do pomocy publicznej. Analiza działań i decyzji Komisji pozwala ustalić, jakie państwa członkowskie, w jakich przypadkach i na jakich zasadach przyznawały korzyści podatkowe spółkom wielonarodowym. Takie korzyści uzyskiwały np. spółki Fiat i Amazon w Luksemburgu, Starbucks w Holandii oraz Apple w Irlandii. Równocześnie można określić jak daleko Komisja Europejska ingeruje w systemy podatków bezpośrednich państw członkowskich.

## **1. Polityka pomocy publicznej w odniesieniu do sektora podatkowego**

Kraje członkowskie UE zobowiązane są przy udzielaniu wsparcia przedsiębiorstw zachować reguły pomocy publicznej UE. Stosowane środki pomocy podlegają ocenie Komisji, która w ramach prowadzonej od 2012 r. modernizacji polityki pomocy publicznej dąży do zwiększenia przejrzystości i skuteczności przyznawanej pomocy, egzekwowania przestrzegania zasad UE oraz rozszerzenia dziedzin objętych rozporządzeniem ogólnym w sprawie wyłączeń blokowych [Komisja Europejska, 2012, s. 3]. Komisja zajmuje się kontrolą pomocy publicznej w dużych sprawach, tj. takich, które wywierają wpływ na konkurencję na jednolitym rynku. Do tej kategorii należą ograniczenia konkurencji wywołane udzieleniem wybranym przedsiębiorstwom korzyści podatkowych i tym samym stworzenie pozostałym podmiotom gospodarczym nierównych warunków konkurowania. Środki pomocy związane z systemem podatkowym są jednym z narzędzi pomocy państwa obok nabycia udziałów w kapitale spółki, dotacji, gwarancji, pożyczek. Innymi formami wsparcia państwa są dopłaty, poręczenia, przekazanie nieruchomości, towarów na preferencyjnych warunkach [Fornalczyk, 1998, s. 19; Sobieralski, 2012, s. 324]. W UE w latach 2012-2016 najczęściej stosowanym narzędziem pomocy były dotacje, których udział wzrósł od 54% w 2012 r. do 63,3% w 2016 r. Na drugim miejscu znajdują się zwolnienia od podatków, których udział nieznacznie się obniżył z 36,3% w 2012 r. do 31,7% w 2016 r. Maleje również udział gwarancji z 4,9% w 2012 r. do 0,3% w 2016 r. i pożyczek odpowiednio z 2,7% do 0,8% (tabela 1).

**Tabela 1.** Udział poszczególnych narzędzi pomocy państwa w UE w latach 2012-2016 (w %)

Wyszczególnienie	2012	2013	2014	2015	2016
Udział w kapitale spółki	0,8	0,9	0,7	0,8	0,5
Dotacje	54	53,6	63	61	63,3
Gwarancje	4,9	5,6	3	2	0,3
Pożyczki	2,7	2,1	2	1,4	0,8
Odroczone podatki	0,1	0,1	0	0	0
Zwolnienia od podatku	36,3	37,2	31,1	32,8	31,7
Inne	1,3	0,6	0,3	2	3,4

Źródło: Eurostat [2018].

Kraje członkowskie posiadają autonomię fiskalną w projektowaniu systemów podatków bezpośrednich, ale przyjmowane środki fiskalne muszą być zgodne z zasadami pomocy publicznej UE. Środek, dzięki któremu przedsiębiorstwo uzyskuje od państwa preferencyjne traktowanie podatkowe, stanowi pomoc państwa określoną w art. 107 ust. 1 TFUE i podlega ocenie uprawnionego organu [Case 173/73, 1974, s. 709]. W ten sposób Komisja kontroluje bezpośrednie opodatkowanie działalności gospodarczej i ocenia, czy środek przyjęty przez kraje członkowskie jest zgodny z jednolitym rynkiem wewnętrznym.

Niektóre praktyki podatkowe spółek wielonarodowych w ramach tzw. agresywnego planowania podatkowego Komisja traktuje jako nielegalną pomoc publiczną. Agresywne planowanie podatkowe to inaczej wykorzystywanie technicznych możliwości systemu podatkowego lub rozbieżności między systemami podatkowymi krajów dla zmniejszenia zobowiązania podatkowego danego przedsiębiorstwa. Jedną z form takiego planowania są indywidualne interpretacje podatkowe, które mogą przyznawać selektywne korzyści podatkowe przedsiębiorstwu. Interpretacje są pisemnymi opiniami administracji podatkowej i zawierają wyjaśnienie sposobu obliczania podatku od osób prawnych. Sporządzane są na wniosek przedsiębiorstwa i najczęściej wykorzystywane do potwierdzenia porozumień w sprawie cen transferowych. Ceny transferowe to ceny ustalane dla transakcji handlowych realizowanych między podmiotami gospodarczymi z tej samej grupy przedsiębiorstw. Należą do nich ceny towarów lub usług świadczonych przez jeden podmiot z grupy na rzecz innego podmiotu z tej samej grupy. Ceny transferowe wpływają na podział dochodu do opodatkowania między spółki, które należą do grupy, a mają siedziby w różnych krajach [Komisja Europejska, 2015, s. 16; Zawiadomienie Komisji..., 2016, s. 36]. Nie budzą wątpliwości interpretacje indywidualne ograniczające się do wyjaśnienia sposobu stosowania przepisów ogólnych w danym przypadku. Jednak gdy służą zapew-

nieniu selektywnej korzyści konkretnemu przedsiębiorstwu lub grupom to mogą stanowić pomoc państwa i naruszać warunki konkurencji na jednolitym rynku.

Komisja, badając praktyki fiskalne państw członkowskich wobec spółek wielonarodowych, zakwestionowała te działania, które przyznawały selektywne korzyści tym podmiotom [Komisja Europejska, 2018, s. 19]. Negatywnie ocenione zostały te krajowe systemy podatkowe, które uznawały dokonaną przez podmioty wielonarodowe wycenę transakcji wewnątrz grupy w sposób, który nie odpowiada zasadom stosowanym przez niezależne spółki w warunkach rynkowych. Reguła ta, określona mianem „zasady woli działania na warunkach rynkowych”, ma zapewnić, że podmioty gospodarcze są traktowane w ten sam sposób przy ustalaniu podstawy opodatkowania dla celów podatku dochodowego od osób prawnych niezależnie od tego, czy należą do zintegrowanej grupy kapitałowej, czy też są samodzielnymi spółkami na rynku [DG Competition Working Paper..., 2016, s. 1]. Stanowisko Komisji potwierdził Trybunał Sprawiedliwości, uznając zasadę ceny rynkowej za właściwą do ustalenia, czy praktyka podatkowa stosowana przez zintegrowaną grupę przedsiębiorstw dla określenia dochodu podlegającego opodatkowaniu przyznaje selektywną korzyść podatkową w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE [Joined Cases C-182/03 and C-217/03, 2006, s. 416]. Nie jest zgodny z zasadą ceny rynkowej przypadek obniżenia przez użyty środek fiskalny dochodu do opodatkowania i tym samym zmniejszenie zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych.

## **2. Przypadki praktyk podatkowych niezgodnych z zasadami pomocy publicznej UE**

W 2014 r. Komisja rozszerzyła badania indywidualnych interpretacji na wszystkie kraje członkowskie i zakwestionowała interpretacje wydane na rzecz spółek wielonarodowych w niektórych krajach. Były to: spółki Apple w Irlandii, Amazon UE, Engie Group i Fiat Finance and Trade w Luksemburgu, Starbucks i Inter IKEA w Holandii [IP/17/5343], McDonald's w Luksemburgu oraz belgijski system opodatkowania spółek wielonarodowych (tabela 2). Administracja podatkowa państw członkowskich, która wydała wymienione interpretacje podatkowe przyznała wybranym spółkom wielonarodowym korzyści podatkowe i stworzyła nierówne warunki konkurencji dla innych podmiotów gospodarczych.

**Tabela 2.** Indywidualne interpretacje podatkowe zakwestionowane przez Komisję

Spółki wielonarodowe	Podatek do odzyskania – szacunkowa wielkość	Indywidualne interpretacje podatkowe
Apple Sales International, Apple Operations Europe – Irlandia	13 mld euro	z 1991 i 2007 r. dotyczące wewnętrznego przydziału dochodu spółek grupy Apple
System opodatkowania spółek wielonarodowych w Belgii	700 mln euro	z 2005 r. dotycząca opodatkowania nadmiernych zysków 35 spółek
Amazon EU, Amazon Europe Holding Technologies – Luksemburg	250 mln euro	z 2003 i 2011 r. dotyczące poziomu opłat licencyjnych
Engie LNG Supply, Engie Treasury Management – Luksemburg	120 mln euro	z 2008 r. dotycząca traktowania danej transakcji jako zadłużenia i jako kapitału
Fiat Finance and Trade – Luksemburg	20-30 mln euro	z 2012 r. dotycząca określenia kapitału własnego niższego od rzeczywistego kapitału
Starbucks – Holandia	20-30 mln euro	z 2008 r. dotycząca poziomu opłaty licencyjnej i ceny za towary wewnątrz grupy
McDonald's – Luksemburg*	nie oszacowano	z 2009 r. dotycząca poziomu opłaty licencyjnej od franczyzobiorców
Inter IKEA – Holandia*	nie oszacowano	z 2006 i 2011 r. dotyczące poziomu opłaty licencyjnej od franczyzobiorców

\* Postępowanie wszczęte przez Komisję, która zgłosiła zastrzeżenia.

Źródło: [www 1].

Komisja nie zaakceptowała sposobu ustalania opłaty licencyjnej między przedsiębiorstwami grupy w sprawie spółek Amazon, Starbucks, McDonald's i Inter IKEA oraz wewnętrznego przydziału dochodu spółek należących do grupy Apple, a także traktowanie tej samej transakcji jako zadłużenia i jako kapitału w sprawie spółek Engie i belgijskiego systemu opodatkowania nadmiernych zysków 35 korporacji wielonarodowych [European Commission, 2016, s. 56].

W przypadku spółek grupy Apple zarejestrowanych w Irlandii, tj. Apple Sales International i Apple Operations Europe, w dwóch interpretacjach indywidualnych z 1991 r. i 2007 r. została zatwierdzona metoda określania dochodu do opodatkowania, według której wszystkie dochody ze sprzedaży osiągnane przez spółki były wewnątrznie przypisywane „siedzibom głównym”. Zgodnie z przyjętą metodą alokacji zysków spółka Apple w Irlandii płaciła podatek, którego efektywna stopa obniżyła się z 1% w 2003 r. do 0,005% w 2014 r.

Warunki opodatkowania spółki zapewniły jej znaczącą przewagę w stosunku do innych przedsiębiorstw podlegających tym samym przepisom podatkowym.

Spółka Apple nie płaciła podatków od niemal wszystkich dochodów ze sprzedaży swoich produktów na jednolitym rynku. Spółki zarejestrowane w Irlandii

dii kontroluje Apple Inc. w USA. Cała sprzedaż produktów Apple i osiągnięte z niej zyski były księgowane przez Apple Sales International w Irlandii, chociaż klienci fizycznie nabywali te wyroby u innych sprzedawców. Uzgodniony podział dochodu do celów podatkowych pozwalał na wewnętrzne ich przypisanie „siedzibie głównej” poza Irlandią. Owa siedziba nie znajdowała się w żadnym kraju, a jej działalność polegała na sporadycznych posiedzeniach zarządu. Przypisana jej większa część dochodu nie była opodatkowana [IP/16/2923].

W ocenie Komisji zostały naruszone reguły pomocy publicznej UE przez przyznanie korzystniejszych warunków opodatkowania niż te udzielone innym podmiotom gospodarczym. W ramach spółek należących do danej grupy zyski należy rozdzielać w sposób odpowiadający rzeczywistości gospodarczej i zgodnie z zasadą ceny rynkowej. W tej sprawie jedynie irlandzki oddział spółki mógł osiągać dochody z handlu produktami Apple i zyski tego podmiotu powinny być zarejestrowane i opodatkowane w Irlandii. Komisja nakazała odzyskać niezapłacony podatek za okres od 2003 r. w kwocie 13 mld euro.

Inny sposób obniżania podatku należnego od korporacji wielonarodowych przewidywał belgijski system opodatkowania nadmiernych zysków z roku 2005. Na podstawie interpretacji indywidualnej stosowano metodę ustalania podstawy opodatkowania wymagającą porównania faktycznego zysku danej korporacji z hipotetycznym, średnim zyskiem samodzielnego przedsiębiorstwa, znajdującego się w porównywalnej sytuacji. Różnica wynikająca z tego porównania była uznawana za „nadmierne zyski” i proporcjonalnie obniżała podstawę opodatkowania korporacji. Organy podatkowe założyły, że działalność korporacji przynosi nadmierne zyski, gdyż należą one do grupy międzynarodowej i mogą np. osiągać oszczędności skali, korzystać z sieci klientów i dostawców, dostępu do nowych rynków. Taka metoda pozwalała korporacjom objętym systemem zmniejszyć podatek o ponad 50%. W ocenie Komisji ta praktyka podatkowa umożliwiała korporacjom, które otrzymały interpretacje indywidualne, uzyskać preferencyjną i selektywną korzyść podatkową niedostępną innym przedsiębiorstwom. Nieuwzględnienie nadmiernych zysków korporacji w podstawie opodatkowania stanowiło odstępstwo od zasady ceny rynkowej, według której nadmierne zyski powinny być dzielone między przedsiębiorstwa grupy zgodnie z realiami gospodarczymi i podlegać opodatkowaniu w państwie, w którym zostały odnotowane. Komisja zobowiązała Belgię do niestosowania niezgodnego z prawem konkurencji systemu i odzyskania nienależnych korzyści od 35 korporacji w kwocie 700 mln euro [IP/16/42].

Kolejne sprawy, związane z Amazonem, Starbucksem, McDonald's, Inter IKEA, dotyczyły ustalenia poziomu opłat licencyjnych i ich wpływu na wysokość płaconego podatku. Spółki z grupy Amazon: Amazon EU i Amazon Europe Holding Technologies mają siedzibę w Luksemburgu i są kontrolowane przez Amazon.com Inc. w USA. Zgodnie z umową cała sprzedaż w Europie i osiągnięte z niej zyski Amazon ewidencjonowała w Luksemburgu. Spółka holdingowa posiada prawa własności intelektualnej na Europę i udziela na nie licencji spółce Amazon EU, która płaci podatki w Luksemburgu. Komisja ustaliła, że metoda obliczania podstawy opodatkowania i pośrednio metoda określania rocznych płatności za udzielone licencje pozwalała na obniżenie podatku należnego od Amazon EU. Opłaty licencyjne przekraczały ok. 90% zysków z działalności operacyjnej Amazon EU i były wyższe od opłat wnoszonych przez spółkę holdingową na rzecz Amazon.com Inc. Zatwierdzona metoda zredukowała dochód Amazon EU podlegający opodatkowaniu do jednej czwartej faktycznych kwot. W efekcie niemal w trzech czwartych zyski spółki były nienależnie przypisane spółce holdingowej i nieopodatkowane. Komisja uznała stosowaną w Luksemburgu praktykę podatkową za niezgodną z zasadami pomocy publicznej i oszacowała kwotę do odzyskania na 250 mln euro [IP/17/3701].

Podobny sposób obniżenia podstawy opodatkowania przyjęto w Holandii w przypadku Starbucks Manufacturing. Podmiot ten jest spółką w grupie Starbucks w Europie i zajmuje się paleniem kawy oraz handlem kawą paloną i produktami związanymi z kawą do punktów sprzedaży tej grupy. Wydana w 2008 r. interpretacja indywidualna umożliwiła sztuczne obniżenie podatków przez ustalenie wysokiej opłaty licencyjnej na rzecz spółki z grupy Starbucks w Wielkiej Brytanii z tytułu know-how na palenie kawy oraz zawyżonej ceny za zielone ziarna kawy dostarczane przez inną spółkę grupy. Opłatę licencyjną w grupie uiszcza jedynie Starbucks Manufacturing, nie płaci jej też żadne niezależne przedsiębiorstwo. Znaczna część dochodu tej spółki jest przenoszona do spółki, nieobjętej podatkiem w Wielkiej Brytanii i Holandii. Komisja stwierdziła, że interpretacja jest niezgodna z prawem konkurencji i określiła kwotę do odzyskania na 20-30 mln euro [IP/15/5880].

Odmienne metody obniżania należnych od przedsiębiorstw podatków i selektywnego traktowania podmiotów gospodarczych wystąpiły w sprawach grup Fiat i Engie. Fiat Finance and Trade w Luksemburgu świadczy usługi finansowe na rzecz przedsiębiorstw grupy produkujących samochody. W interpretacji indywidualnej zezwolono na określenie kapitału własnego poniżej rzeczywistego kapitału spółki oraz obniżenie szacunkowego wynagrodzenia względem tego

niższego kapitału, które było niższe od kursu rynkowego. W ten sposób Fiat Finance and Trade płacił podatki od części rzeczywistego kapitału przy niskim wynagrodzeniu. Komisja oceniła, że działalność spółki można porównać do działalności banku. Wówczas dochód do opodatkowania ustala się obliczając zwrot z kapitału wykorzystywanego przez spółkę na świadczenie usług finansowych. Poziom kapitalizacji w spółce musi odpowiadać standardom branżowym, a wynagrodzenie warunkom rynkowym. W tej sprawie wymogi te nie zostały spełnione i należy odzyskać nienależną korzyść w kwocie 20-30 mln euro [IP/15/580].

W przypadku grupy Engie w interpretacji indywidualnej zaaprobowano złożone struktury finansowania wewnątrzgrupowego i trójstronne transakcje między spółkami. Spółki Engie LNG Supply (handel skroplonym gazem) i Engie Treasury Management (wewnętrzne finansowanie w grupie) są zarejestrowane w Luksemburgu i kontrolowane przez Engie SA we Francji. Engie LNG Supply była finansowana przez Engie LNG Holding przez pośrednika i tę transakcję traktowała jako dług oraz odpisywała od zysków do opodatkowania. Odliczenia stanowiły 99% zysków. Pośrednik otrzymywał te odliczone zyski w postaci akcji, które przekazywał na rzecz Engie LNG Holding. Spółka ta anulowała akcje, aby otrzymać w gotówce zyski wytworzone przez Engie LNG Supply. Ta struktura finansowania pozwala tę samą transakcję uznawać za dług, jak i inwestycję w zamian za akcje. Podatki były płacone od 1% zysków, a efektywna stawka podatkowa wynosiła mniej niż 0,3%. Dochód z akcji jest zwolniony w Luksemburgu od podatku. Komisja stwierdziła, że interpretacja indywidualna doprowadziła do nieopodatkowania dochodów spółek z grupy Engie na wszystkich szczeblach i przyznania selektywnych korzyści podatkowych. Luksemburg zobowiązany jest odzyskać kwotę 120 mln euro niezapłaconego podatku [IP/18/4228].

## **Podsumowanie**

Komisja realizuje założony cel zapewnienia uczciwej konkurencji podatkowej przez kontrolowanie praktyk podatkowych administracji fiskalnej krajów członkowskich związanych z agresywnym planowaniem podatkowym spółek wielonarodowych. Zakwestionowane indywidualne interpretacje odnoszące się do ceny transferowej nie odpowiadały zasadzie ceny rynkowej, gdyż odbiegały od wiarygodnego zbliżenia do warunków rynkowych. Nie jest wiarygodna porównywalna metoda niekontrolowanych cen, stosowana przy ustalaniu ceny dla



transakcji wewnątrz grupy przedsiębiorstw, gdy nie zostaną przedstawione porównywalne towary lub usługi wymieniane na rynku. Odbiegały od warunków rynkowych i realiów gospodarczych przyjęte w interpretacjach sposoby podziału zysku między spółki grupy, jak i zasady finansowania wewnętrznej działalności spółek.

Interpretacje indywidualne są niezgodne z zasadami konkurencji odnoszącymi się do pomocy państwa, gdy przynoszą selektywną korzyść wybranym przedsiębiorstwom. Taka korzyść pojawia się, gdy interpretacji nie mogły uzyskać przedsiębiorstwa znajdujące się w podobnej sytuacji prawnej i faktycznej lub gdy błędnie zostały zinterpretowane przepisy podatkowe przez krajową administrację podatkową.

Komisja konsekwentnie sprawdza, czy krajowe systemy podatków bezpośrednich i środki fiskalne przyjęte przez kraje UE są zgodne z zasadami pomocy publicznej. Wpływa przez to na systemy podatków bezpośrednich od osób prawnych oraz ich interpretację w krajach członkowskich.

## Literatura

- Case 173/73 Italian Republic v. Commission of the European Communities – Family Allowances in the Textile Industry (1974), Judgment of the Court of 2 July, ECLI:EU:C:1974:71.
- DG Competition Working Paper on State Aid and Tax Ruling (2016), Internal Working Paper, Background to the High Level Forum on State Aid of 3 June, [http://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/legislation/working\\_paper\\_tax\\_rulings.pdf](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/working_paper_tax_rulings.pdf) (dostęp: 2.07.2018).
- European Commission (2016), *Report on Competition Policy 2015*, Commission Staff Working Document Accompanying the Document Report from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, Brussels, 15.6, COM(2016)393 final, [http://ec.europa.eu/competition/publications/annual\\_report/2015/part2\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/competition/publications/annual_report/2015/part2_en.pdf) (dostęp: 10.09.2017).
- Eurostat (2018), *Share of Aid Instruments – % of Total*, [http://ec.europa.eu/eurostat/tgm\\_comp/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=comp\\_ai\\_sa\\_02](http://ec.europa.eu/eurostat/tgm_comp/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=comp_ai_sa_02) (dostęp: 2.07.2018).
- Fornalczyk A. (1998), *Rodzaje, formy i instrument pomocy publicznej w Unii Europejskiej i w Polsce* [w:] A. Fornalczyk (red.), *Pomoc publiczna dla przedsiębiorstw w Unii Europejskiej i w Polsce*, Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa.
- IP/18/4228, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-18-4228\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-4228_en.htm) (dostęp: 2.07.2018).
- IP/15/5880, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-15-5880\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-5880_en.htm) (dostęp: 7.05.2018).

- IP/17/3701, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-3701\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-3701_en.htm) (dostęp: 7.05.2018).
- IP/16/42, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-16-42\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-42_en.htm) (dostęp: 4.05.2018).
- IP/16/2923, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-16-2923\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-2923_en.htm) (dostęp: 3.04.2017).
- IP/15/6221, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-15-6221\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-6221_en.htm) (dostęp: 4.05.2016).
- IP/15/580, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-15-580\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-580_en.htm) (dostęp: 2.07.2018).
- IP/17/5343, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-5343\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-5343_en.htm) (dostęp: 7.05.2018).
- Joined Cases C-182/03 and C-217/03 Kingdom of Belgium and Forum 187 ASBL v. Commission of the European Communities (2006), Judgment of the Court (Second Chamber) of 22 June, European Court Reports 2006 I-05479, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62003CJ0182> (dostęp: 7.05.2018).
- Komisja Europejska (2012), *Unowocześnienie unijnej polityki w dziedzinie pomocy państwa*, Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, Bruksela, 8.05, COM (2012) 209 final.
- Komisja Europejska (2015), *Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego w sprawie sprawozdania Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Sprawozdanie dotyczące polityki konkurencji za rok 2014”*, COM(2015) 247 final.
- Komisja Europejska (2018), *Sprawozdanie dotyczące polityki konkurencji za rok 2017*, Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, Bruksela, 18.06, COM(2018) 482 final.
- Sobieralski K. (2012), *Pomoc publiczna a ulgi uznaniowe udzielane podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą* [w:] J. Blicharz (red.), *Prawne aspekty prywatyzacji*, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław, s. 321-345.
- Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Dz.Urz. C 262, 19.07.2016.
- [www 1] [http://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/tax\\_rulings/index\\_en](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/tax_rulings/index_en) (dostęp: 2.07.2018).

## EU STATE AID POLICY IN THE FIELD OF TAXATION

**Summary:** Since 2013, the European Commission has been monitoring whether tax systems do not grant selective tax benefits to multinational companies that do not comply with the state aid rules. One of such practices is the tax rulings regarding transfer prices. The findings contained in the tax rulings affect the level of taxable income and may deviate from the rules adopted under normal conditions of competition. The Commission considered some of them to be illegal public aid, e.g., case Fiat and Amazon in Luxembourg, Starbucks in the Netherlands, and Apple in Ireland.

**Keywords:** public aid, transfer prices, selective tax advantage of multinational companies.