



Bartłomiej Lisicki

Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach
Kolegium Finansów
Katedra Rachunkowości
bartlomiej.lisicki@ue.katowice.pl

RAPORTOWANIE UTRATY WARTOŚCI AKTYWÓW WŚRÓD NAJWIĘKSZYCH SPÓŁEK POLSKIEGO RYNKU KAPITAŁOWEGO

Streszczenie: Zamierzeniem niniejszego opracowania była weryfikacja zawartości informacyjnej raportów bieżących traktujących o dokonaniu odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości aktywów. Przeprowadzając szczegółową analizę treści udostępnianych inwestorom komunikatów, autor stara się zbadać, jak największe spółki polskiego rynku kapitałowego informują o aktualizacji majątku będącego w ich posiadaniu. Ma to na celu weryfikację, czy trafiająca na rynek kapitałowy informacja o stanie majątkowym emitentów oparta jest o aktualne wartości aktywów. Analiza obejmuje lata 2013-2018. Wybrany okres jest nieprzypadkowy ze względu na wejście w życie w 2016 r. Rozporządzenia w sprawie nadużyć na rynku (MAR).

Słowa kluczowe: utrata wartości aktywów, odpisy aktualizacyjne, wartość godziwa, rynki kapitałowe, rozporządzenie MAR.

JEL Classification: G11, M41.

Wprowadzenie

Każda z jednostek sporządzających sprawozdania finansowe ma za zadanie przedstawić w sposób wiarygodny swoją sytuację finansową tak, by była użyteczna dla inwestora [Trzpioła, 2011, s. 192]. Umożliwia to jak najlepszą alokację ich kapitałów pozwalającą wygospodarować ponadprzeciętne zyski.

W celu ukazania rzetelnego stanu kondycji finansowej niezbędne jest określenie przyszłych korzyści, jakie mogą zostać uzyskane z majątku będącego w posiadaniu jednostki sprawozdawczej [Ustawa o rachunkowości, 1994, art. 7]. W przypadku, gdy możliwe do uzyskania korzyści są niższe od wartości bilansowej danego składnika, następuje konieczność dokonania odpisu z tytułu utraty jego wartości¹.

¹ W dalszej części opracowania użyto skrótu O UW w celu określenia pojęcia „odpisy z tytułu utraty wartości”.

Obowiązki sprawozdawcze wynikające z krajowych, jak też międzynarodowych przepisów, nakazują emitentom giełdowym publikowanie zweryfikowanych sprawozdań finansowych w postaci raportów okresowych. Gdy w trakcie okresu sprawozdawczego ma miejsce utrata wartości któregoś ze składników aktywów, są oni zobowiązani do przekazania w raporcie okresowym „informacji o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów oraz odwróceniu takich odpisów” [Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących..., 2018, §66].

Coraz częściej jednak w pojawiających się z większą częstotliwością raportach bieżących emitenci przekazują informacje o dokonaniu OUW. Ujęcie takie wynika z konieczności natychmiastowego poinformowania inwestorów o wystąpieniu zdarzenia mogącego mieć wpływ na kształtowanie cen instrumentów finansowych. Jej obowiązkowy charakter narzuca unijne rozporządzenie MAR (*Market Abuse Regulation*) w sprawie nadużyć na rynku kapitałowym [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 596/2014 w sprawie nadużyć na rynku, 2014].

Zamierzeniem autora w niniejszym opracowaniu jest określenie zawartości informacyjnej takiego raportu pojawiającego się w ESPI², dotyczącego dokonania OUW. W tym celu dokonano szczegółowej analizy udostępnianych przez emitentów giełdowych raportów bieżących pod kątem ich treści. Podmiotami objętymi badaniem były największe spółki notowane na giełdzie papierów wartościowych w Warszawie (GPW) zgrupowane w indeksach WIG20 i mWIG40. Okres analizy obejmuje lata 2013-2018.

Uwaga skoncentrowana została również na częstotliwości ukazywania się ich przed i po wejściu w życie rozporządzenia MAR. Regulacje te nakładają na wspomniane podmioty obowiązek udostępniania inwestorom informacji, która może mieć charakter cenotwórczy. Za taką właśnie uznaje się utratę wartości aktywów.

1. Odpisy z tytułu utraty wartości jako czynnik weryfikujący wartość odzyskiwalną aktywów

Rachunkowość stanowi „sztukę pomiaru, opisu i interpretacji prowadzonej działalności gospodarczej” [Meigs, Meigs, 1987, s. 5]. To dzięki niej każdy interesariusz jest w stanie poznać sytuację ekonomiczno-finansową podmiotu gospodarczego. Dane te mają istotny wpływ na kształtowanie wyceny rynkowej

² Elektroniczny System Przekazywania Informacji – kanał internetowy umożliwiający natychmiastowe przesłanie i publikację informacji przez emitentów giełdowych, które wynikają z obowiązku przepisów prawa.

emitentów giełdowych, co stanowiło przyczynę rozwoju obszaru badań rynków kapitałowych w rachunkowości (*capital markets research in accounting*) [m.in. Ball, Brown, 1968; Strong, Meyer, 1987].

By zapewnić właściwą jakość danych rachunkowych, jedną z niezbędnych do podjęcia czynności jest weryfikowanie wartości majątku. Odbywa się ono poprzez określenie przyszłych korzyści, jakie mogą zostać uzyskane z aktywów. Czynnikiem niezbędnym do tego zadania jest ich aktualizacja, która może wynikać z dwóch przyczyn [Stępień, 2013, s. 691]:

- utraty wartości aktywów,
- wyceny aktywów według określonych parametrów.

Utrata wartości stanowi kategorię bilansową, która zmniejszając wartość aktywów, doprowadza ją do ceny rzeczywistej [Chraścina, 2015, s. 48]. W sytuacji, gdy wynikająca z ksiąg rachunkowych wartość składnika aktywów jest wyższa od możliwych do uzyskania korzyści ekonomicznych, jakie może wygenerować, następuje utrata jego wartości. Konsekwencją jej jest dokonanie odpisu aktualizującego, który obniża wartość bilansową takiego elementu majątku [Uchwała nr 6/07 Komitetu Standardów Rachunkowości..., 2007, pkt. 1.5].

Dokonanie OUW może wynikać z pewnych nieprzewidzianych okoliczności uniemożliwiających wygenerowanie z aktywów pożytków pośrednich (z użytkowania) lub bezpośrednich (ze sprzedaży). Konieczne jest wówczas zrewidowanie ich wartości do poziomu możliwych do uzyskania w danym czasie pożytków z jego wykorzystania [Messner, red., 2010, s. 14].

Zaistnienie którejs z przesłanek³ stanowi podstawę do dokonania OUW i poinformowania o tym uczestników rynku kapitałowego. Oczekiwanie do przekazania informacji o utracie wartości aktywów w sprawozdaniu okresowym mogłoby trwać zbyt długo. Ponadto w świetle obecnych regulacji wynikających z rozporządzenia MAR może narazić emitenta na znaczne konsekwencje finansowe. Dlatego też podmioty notowane na GPW decydują się na przekazanie informacji o OUW w raportach bieżących.

2. Legislacyjne aspekty przekazywania informacji o utracie wartości

Głównym źródłem wiedzy w zakresie OUW dla emitentów giełdowych jest MSR 36 „Utrata wartości aktywów”. Ukazuje on procedury, które powinien stosować podmiot, by wykazywana wartość aktywów nie przekraczała ich war-

³ Wykaz przesłanek skłaniających do dokonania OUW precyzuje m.in. MSR 36. Dzieli on je wówczas na przesłanki wewnętrzne i zewnętrzne utraty wartości.

tości odzyskiwalnej. Należałoby to rozumieć jako sytuację, w której wartość bilansowa składnika majątku była wyższa od możliwego do wygenerowania przez niego potencjału dochodowego [Sobańska, Michalak, 2009, s. 227].

Dla interesariusza, który podjął bądź zamierza podjąć decyzję inwestycyjną związaną z alokacją środków w dany podmiot, aktualna wartość posiadanego majątku jednostki stanowi niezmiernie istotny czynnik. Umożliwia szacunkowe określenie przyszłych wpływów, które będzie w stanie wygenerować emitent. Dlatego, z punktu widzenia inwestora, ważna jest znajomość zaktualizowanej wartości aktywów jednostki.

Przekazywanie wiadomości o dokonaniu OUW stanowi bez wątpienia informację poufną w rozumieniu art. 7 przytoczonego rozporządzenia MAR. Status poufności oznacza nieupublicznią wiadomość dotyczącą emitenta / instrumentów finansowych, która w przypadku upublicznienia miałaby prawdopodobnie znaczący wpływ na kształtowanie wyceny rynkowej tych instrumentów finansowych.

Cenotwórczy charakter informacji o OUW został już niejednokrotnie dostrzeżony przez badaczy rynku kapitałowego. Przytoczyć w tym miejscu można choćby najnowsze rezultaty badań autorów wskazujące na spadek wyceny rynkowej podmiotu informującego o przeprowadzonej utracie wartości aktywów skutkującej dokonaniu odpisu aktualizującego [m.in. Knauer, Wohrmann, 2016; Cheng, Peterson, Sherrill, 2017; Lisicki, 2019].

3. Informacja o odpisie z tytułu utraty wartości pojawiająca się w raporcie bieżącym – przykład spółek indeksów WIG20 oraz mWIG40

Zamysłem niniejszego opracowania jest ocena zawartości informacyjnej raportów bieżących traktujących o OUW. Zostanie podjęta próba weryfikacji, czy najwięksi emitenci GPW bezwzględnie i natychmiastowo dzielą się informacjami odnośnie do dokonanej utraty wartości aktywów, nie zwlekając w przekazaniu tej informacji w periodycznym raporcie okresowym oraz w jaki sposób przekazują taką informację do publicznej wiadomości. Zastanawiać może również, czy wpływ na częstotliwość przekazywania informacji o OUW miało rozporządzenie MAR, obowiązujące na GPW od 2016 r. Groźba znaczących kar finansowych wynikających z niego mogła spowodować wzrost częstotliwości pojawiania się upubliczniętych informacji cenotwórczych.

Autor dokonał analizy ukazujących się w latach 2013-2018 raportów bieżących emitentów GPW zgrupowanych w indeksach WIG20 i mWIG40. Wyszukiwane i odnotowywane były przypadki każdej wzmianki o dokonaniu OUW.

Na podstawie udostępnionych raportów bieżących zaobserwowano 58 przypadków przekazania wiadomości o OUW. Bardziej szczegółowe (aczkolwiek skrócone) informacje zawarte w tych raportach prezentuje tabela 2. W nawiasach został ujęty ujemny wpływ OUW na kształtowanie wyniku finansowego (w mln zł). Przynależność emitentów do poszczególnych indeksów ustalono na podstawie składu ich portfeli po kwartalnej rewizji z września 2018 r. [www 1].

Tabela 1. Informacje o odpisach z tytułu utraty wartości aktywów spółek indeksów WIG20 i mWIG40 z lat 2013-2018

Spółka	Data informacji	Szczegóły
1	2	3
WIG20		
Energia	13.10.2017	Rozpoznanie w segmencie Wytwarzanie OUW farm wiatrowych (-70,6) oraz wartość firmy (-10,9)
	03.02.2017	Rozpoznanie w segmencie Wytwarzanie odpisów aktualizujących wartość Elektrowni Ostrołęka B (-132)
	28.06.2016	Odpis aktualizujący wartość istniejących i projektowanych farm wiatrowych (-247)
	11.04.2016	Rozpoznanie w segmencie Wytwarzanie OUW rzeczowych aktywów trwałych (-187,6) oraz wartość firmy (-117)
	25.02.2014	Utworzenie OUW rzeczowych aktywów trwałych w spółce zależnej ENERGA Elektrownie Ostrołęka (-28,2)
JSW	28.02.2018	Utrata wartości majątku kopalń węgla kamiennego Knurów-Szczygłowice oraz Budryk (-759,1)
	27.04.2016	Dodatkowa utrata bilansowej wartości aktywów trwałych (-320)
	26.02.2016	Utrata bilansowej wartości aktywów trwałych w segmencie Węgiel oraz Koks (-2700)
	26.08.2015	Dokonanie odpisu aktualizującego wartość majątku zakładu JSW – Kopalni Węgla Kamiennego Krupiński (-211,2)
	30.01.2015	Dokonanie odpisu aktualizującego wartość majątku zakładu JSW – Kopalni Węgla Kamiennego Krupiński (-224,2)
KGHM	21.02.2018	Utrata wartości bilansowej aktywów kopalni Zagłębia Sudbury (-411,8) oraz KGHM Ajax (-222,8)
	14.02.2017	OUW pożyczki udzielonej Sierra Gorda (-4331), aktywów kopalni Robinson (-188,7), kopalni Zagłębia Sudbury (-256,3) oraz KGHM Ajax (-414,4)
	02.03.2016	OUW inwestycji w Sierra Gorda (-3070), aktywów kopalni Robinson (-827), kopalni Zagłębia Sudbury (-936) oraz kopalni Franke (-230)
	08.02.2016	OUW inwestycji w Sierra Gorda (-1038), aktywów kopalni Robinson (-328), kopalni Zagłębia Sudbury (-331) oraz kopalni Franke (-230)
	03.03.2017	OUW gruntów w Łodzi i w Katowicach (-22)
Lotos	10.02.2016	Odpis aktualizujący bilansową wartość zapasów (-230)
	03.02.2015	Odpis aktualizujący bilansową wartość zapasów (-400)
	12.08.2014	Odpis aktualizujący wartość nakładów inwestycyjnych poniesionych na złożo YME (-545)

cd. tabeli 1

1	2	3
Orange	13.02.2017	Wynikający z niższych prognozowanych przepływów pieniężnych w biznesplanie OUW aktywów (-1793)
PGE	12.01.2018	Utrata bilansowej wartości wybranych rzeczowych aktywów trwałych w segmentach Energetyki Konwencjonalnej oraz Energetyki Odnawialnej (-807)
	05.07.2016	OUW rzeczowych aktywów trwałych oddanych do użytku farm wiatrowych, projektów inwestycyjnych prowadzonych w obszarze energetyki wiatrowej oraz wartości firmy (-800)
	25.08.2015	Utrata bilansowej wartości rzeczowych aktywów trwałych w segmencie Energetyki Konwencjonalnej (-8800)
PGNIG	19.01.2018	OUW środków trwałych związanych z wydobyciem węgłowodorów (-87), środków trwałych w budowie dotyczących poszukiwania zasobów mineralnych (-89), środków trwałych związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej w bloku energetycznym w Wierzchowicach (-364)
	07.07.2016	OUW środków trwałych związanych z wydobyciem węgłowodorów (-610), związanych z pozostałą działalnością (-14)
	17.07.2015	OUW środków trwałych w budowie dotyczących poszukiwania zasobów mineralnych (-266) oraz środków trwałych związanych z wydobyciem węgłowodorów (-111)
	05.02.2015	OUW środków trwałych w budowie dotyczących poszukiwania zasobów mineralnych (-324), środków trwałych związanych z wydobyciem węgłowodorów (-235) oraz wartość zapasów gazu (-68)
	30.07.2014	OUW środków trwałych w budowie dotyczących poszukiwania zasobów mineralnych (-298), środków trwałych związanych z wydobyciem węgłowodorów (-197) oraz wartość zapasów gazu (-141)
	17.01.2014	Odpisu aktualizujący wartość udziałów w POGC Libya BV (-420)
PKN Orlen	25.04.2017	OUW akcji ORLEN Lietuva (-517), czego przesłanką była wypłacona dywidenda
Tauron	27.07.2018	Przeprowadzone analizy wykazały zasadność utworzenia odpisów z tytułu utraty wartości rzeczowych i niematerialnych aktywów trwałych oraz utraty wartości firmy w segmencie Wydobycie oraz odwrócenia wcześniej utworzonych OUW (-388)
	14.02.2017	OUW farm wiatrowych (-77) posiadanych akcji i udziałów oraz pożyczki wewnątrzgrupowej (-613)
	26.07.2016	Odpisy dotyczące farm wiatrowych (-500) oraz dotyczące majątku wytwórczego w obszarze wytwarzania energii elektrycznej i ciepła (-200)
	18.02.2015	Ujęcie odpisów aktualizujących wartość aktywów (-150)
	05.07.2013	Utrata bilansowej wartości rzeczowych aktywów trwałych w segmencie Wytwarzanie (bloki klasy 120 MWe; -240)
mWIG40		
Asseco	09.03.2018	Odpis wartości firmy segmentu Administracja publiczna (-80,1)
	11.10.2017	Trwała utrata wartości aktywów spółek działających na terenie Rosji, Litwy, Kazachstanu, Gruzji oraz Nigerii (-116)
Boryszew	01.03.2018	Odpis aktualizujący wartość posiadanego przez Impexmetal pakietu akcji spółki stowarzyszonej Alchemia (-23,5)
CIGames	14.02.2013	Utrata wartości prac rozwojowych gry Dogfight (-5,2) oraz gry World of Mercenaries (-5,7)
Enea	04.03.2016	Zakończenie testów na utratę wartości aktywów segmentów Wytwarzanie oraz Wydobycie skutkujące odpisami aktualizującymi wartość rzeczowych aktywów trwałych (-1501,6) wartości firmy rozpoznane przy rozliczaniu transakcji nabycia udziałów (-201,2)

cd. tabeli 1

1	2	3
Famur	20.06.2016	W wyniku przeprowadzonych dotychczas analiz restrukturyzacyjnych oraz aktualizacji testów na utratę wartości aktywów, na dzień publikacji niniejszego raportu, zarząd emitenta spodziewa się konieczności zawiązania rezerw i utworzenia odpisów aktualizujących (-535)
Getin Noble	20.09.2018	Ouw inwestycji w jednostkach zależnych (-100,3)
GPW	08.02.2013	Ouw wynikające z realizacji działań związanych z integracją Towarowej Giełdy Energii (-9,3)
Grupa Azoty	08.08.2018	Dokonanie odpisu aktualizującego wartości rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych w spółce zależnej Zakłady Azotowe Chorzów S.A. (-6,77)
	26.03.2018	Odpis w segmencie Wydobycie (-7,9)
	17.03.2018	Utworzenie odpisu wartości niematerialnych z tytułu poszukiwania i oceny zasobów mineralnych dotyczących AFRIG S.A. (-5,8)
	02.08.2017	Dokonanie Ouw nakładów niematerialnych z tytułu usług wynikających z umowy z firmą AVES FZE (-28,4)
	13.02.2017	Dokonanie Ouw rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych w spółce zależnej Zakłady Azotowe Chorzów S.A. (-10)
	02.03.2016	Dokonanie Ouw rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych (-13,2)
	15.01.2016	Zmiana technologii produkcji cykloheksanolu wpłynęła na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych (-11,9)
	19.12.2014	Ouw środków trwałych wchodzących w skład instalacji bezwodnika kwasu ftalowego w Oxoplast (-40)
	13.02.2014	Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych instalacji Polioksymetyleny (-46)
GTC	23.03.2015	Ouw aktywów nieruchomościowych (-194,4 mln euro)
LCCorp	07.03.2018	Zmniejszenie wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnych (-5,7)
	03.03.2017	Ouw gruntów w Łodzi i w Katowicach (-22)
LWB	04.03.2016	Utrata bilansowej wartości aktywów w skutek przeprowadzonych testów (-624,8)
PKP Cargo	24.07.2018	Ouw składników zbędnego taboru kolejowego (-14,6)
	26.09.2016	Utrata wartości aktywów trwałych Grupy AWT (-35) ze względu na złożenie wniosku o niewypłacalność
	15.03.2016	Utrata wartości taboru kolejowego (-147,8), zapasów (-5,3) oraz aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży (-24) w wyniku spadku cen złomu

Źródło: Opracowanie własne na podstawie komunikatów spółek publikowanych w ESPI [www 2].

Zaledwie 21 analizowanych spółek (35% ogółu) przekazywało w raporcie bieżącym informację dotyczącą Ouw. Wśród nich 9 należało do WIG20, natomiast 12 do mWIG40. Pozostałe zwlekały z wiadomością do upublicznienia raportu okresowego, w których to można było odnaleźć informacje na temat aktualizacji wartości majątku. Czas pomiędzy zaistnieniem okoliczności powodującej utratę wartości a faktycznym jej zaprezentowaniem w sprawozdaniu finansowym wynosił więc nawet kilkanaście tygodni. W tym czasie inwestorzy nie mogli poznać rzeczywistej wartości aktywów będących w posiadaniu emitenta, co może zaburzać percepcję jego postrzegania.

Warto zauważyć, że znaczna część emitentów, którzy ujmowali w raporcie bieżącym informację o OUW, robiła to częściej niż raz w badanym okresie, a nawet częściej niż raz w roku. Rekordzistą jest tutaj Grupa Azoty, która w badanym okresie przekazała wiadomość o OUW aż 9 razy.

Jak można zaobserwować w tabeli 1, odnotowano znaczny wzrost częstotliwości wiadomości o OUW od roku 2016, kiedy to na GPW zaczęły obowiązywać zapisy rozporządzenia MAR. W okresie 2016-2018 pojawiło się 40 takich raportów bieżących, podczas gdy we wcześniejszych trzech latach tylko 17. Dysproporcja tutaj jest zatem znaczna. Emitenci obawiający się konsekwencji finansowych wolą poinformować inwestorów o aktualnej wartości dysponowanego majątku. Rok 2016 stanowił w tym wypadku istotny przełom. Można wywnioskować, że nagła „chęć” dzielenia się z inwestorami taką de facto niekorzystną informacją nie wynikała z odmiennego podejścia emitentów do relacji inwestorskich, a właśnie z sankcji generowanych przez wspomniane rozporządzenie.

Na przykładzie największych spółek GPW śmiało można podkreślić, że dyrektywa MAR miała wpływ na poprawę przejrzystości funkcjonowania rynku kapitałowego w zakresie przekazywania informacji o aktualizacji wartości majątku jednostek.

Podsumowanie

Rachunkowość i stanowiąca jej część sprawozdawczość finansowa od lat stanowią jedno z najistotniejszych narzędzi ułatwiających podejmowanie decyzji inwestycyjnych. Dostarczają danych finansowych na temat emitentów, które w sposób rzetelny prezentują prowadzoną działalność gospodarczą. Ważne dla każdego inwestora związanego kapitałowo z jednostką jest posiadanie wiedzy z zakresu aktualnej wartości aktywów będących w jej posiadaniu. Stąd w zapisach zarówno polskich, jak i międzynarodowych pojawia się konieczność weryfikowania wartości majątku tak, by była jak najbardziej zbliżona do wartości godziwej.

Niniejsze opracowanie miało za zadanie wskazać, czy na GPW można liczyć na rzetelną informację dotyczącą aktualnej wartości posiadanego majątku emitentów. W tym celu zbadano udostępniane w latach 2013-2018 przez spółki indeksów WIG20 i mWIG40 raporty bieżące traktujące o OUW pod kątem ich zawartości informacyjnej. Autor sprawdzał, czy inwestorzy z GPW mogą otrzymać w każdym momencie roku bilansowego wiadomość o utracie wartości aktywów, gdy taka wystąpi. Uzyskane wyniki wskazują, że mniej niż połowa naj-

większych spółek warszawskiego parkietu nie informuje na bieżąco o zaistniałej utracie wartości, czekając do momentu udostępnienia raportu okresowego. Sytuacja ta widoczna jest zwłaszcza w pierwszej połowie badanego okresu.

W latach 2016-2018 pojawia się większa liczba raportów bieżących traktujących o OUW. Można domniemywać, że przyczyną takiego faktu jest implementacja na polski parkiet unijnego rozporządzenia MAR sankcjonującego zatajenie informacji poufnej, którą bez wątpienia jest utrata wartości aktywów.

Literatura

- Ball R., Brown P. (1968), *An Empirical Evaluation of Accounting Income Numbers*, "Journal of Accounting Research", Vol. 6, No. 2, s. 159-178.
- Cheng Y., Peterson D., Sherrill K. (2017), *Admitting Mistakes Pays: The Long Term Impact of Goodwill Impairment Write-offs on Stock Prices*, "Journal of Economics & Finance", Vol. 41, No. 2, s. 311-329.
- Chraścina M. (2015), *Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości aktywów trwałych jako narzędzie polityki bilansowej na przykładzie spółek notowanych na Gieldzie Papierów Wartościowych*, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, nr 252, s. 47-66.
- Knauer T., Wohrmann A. (2016), *Market Reaction to Goodwill Impairments*, "European Accounting Review", Vol. 25, No. 3, s. 421-449.
- Lisicki B. (2019), *Cenotwórczy charakter odpisów aktualizujących wartość aktywów niefinansowych na przykładzie spółek indeksu WIG30*, „Przedsiębiorczość i Zarządzanie”, t. XX, nr 1, cz. 1, s. 273-287.
- Meigs W.B., Meigs R.F. (1987), *Financial Accounting*, McGraw-Hill Book Company, New York.
- Messner Z., red. (2010), *Rachunkowość finansowa*, Akademia Ekonomiczna, Katowice.
- Międzynarodowy Standard Rachunkowości 36 (2008), „Utrata wartości aktywów”, Dz.UrzUE, L 320/215.
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, Dz.U. z 2018 r., poz. 757.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku, Dz.Urz.UE, L 173/1.
- Sobańska I., Michalak M. (2009), *Wykorzystanie informacji prospektywnych w sprawozdawczości finansowej zorientowanej na wartość na przykładzie MSR 36*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, t. 52, s. 219-238.

- Stępień K. (2013), *Odpisy aktualizujące wartość aktywów jako instrument manipulowania wynikiem finansowym przedsiębiorstwa*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia”, nr 62, s. 689-690.
- Strong J.S., Meyer J.R. (1987), *Asset Write-downs: Managerial Incentives and Security Returns*, „Journal of Finance”, Vol. 42, No. 3, s. 643-661.
- Trzpiola K. (2011), *Utrata wartości aktywów i koszt kapitału – powiązanie rachunkowości finansowej i zarządczej*, „Problemy Zarządzania”, nr 34, t. 2, s. 192-210.
- Uchwała nr 6/07 Komitetu Standardów Rachunkowości z dnia 26 czerwca 2007 r. Krajowy Standard Rachunkowości nr 4 „Utrata wartości aktywów”.
- Ustawa z dnia 15 września 1994 r. o rachunkowości, Dz.U. z 1994 r., nr 121, poz. 591 z późn.zm.
- [www 1] <https://www.gpw.pl/statystyki-gpw> (dostęp: 19.04.2019).
- [www 2] <https://www.stockwatch.pl/stocks/> (dostęp: 10.02.2019).

IMPAIRMENT OF ASSETS REPORTING IN THE BIGGEST COMPANIES OF WARSAW STOCK EXCHANGE

Summary: All stakeholders need true and fair view of conducted business activity. Current value of assets is one of the most important information for them. Therefore, many issuers verify obtainable value of income from owned assets. For this task, in case of impairment value of assets, is necessary to make a write-down. Main objective of this purpose is ascertainment that the biggest companies of Warsaw Stock Exchange communicate in current reports situation concerning their assets impairment. For this purpose I identified all available current reports in 2013-2018 for the stock companies grouped in WIG20 and mWIG40 indices. Results are astonishing – only 35% of them communicate in current reports information about impairment of assets before the revelation of their periodic reports. It can mean that stock investors are based on outdated information concerning assets value of these companies.

Keywords: impairment of assets, write off, fair value, capital market, MAR regulations.